

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Марта № 5. 1 Марта

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ—Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день Февраля 1907 годà, на сопричисленіе эконома Минскаго архіерейскаго дома, іеромонаха **Антонина**, за отлично усердную и ревностную службу и усиленне труды, понесенные имъ во время минувшей русско-японской войны, къ ордену св. Анны 2-й степени.

Письмо Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны на имя Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 4 декабря 1906 г. за № 14.

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія

потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагопріятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Вай, идущихъ главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. Тѣмъ не менѣе, не взирая на столь неблагопріятныя условія, произведеный въ 1906 году по ввѣренной Вашему Архипастырскому благопопеченію епархіи вербный сборъ, представляющій, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, замѣтное увеличеніе, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю Себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность какъ за своевременно принятыя мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за плодотворную дѣятельность въ истекшемъ 1905-6 году состоящаго подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Минскаго Отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учрежденій въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и ввѣренное Вашему благопопеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божію и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященыхъ Владыкъ ввѣренное мнѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святй Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ честью исполняющихъ

свое святое служенie во благо Христовой Церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманie Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженiями праздника Вербнаго Воскресенiя въ наступающемъ 1907 году. Канцелярiя Общества своевременно доставитъ въ Минскую Духовную Консисторiю, для разсылки во всѣ церкви епархiи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскiя воззванiя и собесѣдованiя.

На письмѣ этомъ резолюцiя Его Преосвященства отъ 31-го Декабря 1906 года за № 6305 послѣдовала таковая: „О благодарности ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА поставить въ извѣстность кого слѣдуетъ. Правила для сбора, надписи, воззванiя и собесѣдованiя разослать своевременно. Пригласить духовенство епархiи къ успѣшному сбору на святое дѣло“.

ВОЗЗВАНIЕ

къ православнымъ христiанамъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Не умолкну ради Сiона и ради
Iерусалима не успокоюсь.

Такъ вдохновенно говорилъ, возводя очи свои къ Iерусалиму и Сiону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божiй Исаiя, чая въ нихъ будущее спасенie рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христiанамъ, не успокоиваться ради Iерусалима и Святой Земли, откуда возсiяло для насъ Солнце Правды—Христосъ. Тамъ доселѣ Iерусалимъ, градъ Божiй, и въ немъ Голгоѳская скала и трехдневное ложе Спасителя мiра, тамъ Виѳлеемъ, Назаретъ, Iорданъ, Ѳаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти безмолвные свидѣтели божественнаго ученiя, жизни, крестныхъ страданiй, смерти и славнаго возстанiя изъ мертвыхъ Го-

спода нашего Іисуса Христа соединяютъ съ собою Святую Русь неразрывными узами благоговѣйной памяти и любви. Со времени крещенія своего наша родина не забывала Святыхъ мѣстъ, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя, и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ возносила у Гроба Жизнодавца моленія за святую Русь и имѣла тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И донынѣ русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтованной, чтобы у подножія ея великихъ Святынь излить свои скорби, уврачевать грѣховную совѣсть и духовно обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежать на насъ поддержать эту святую ревность къ нашей духовной родинѣ— Святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ паломничества.

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживаютъ исконные жители Святой земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющіеся съ западными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестантство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣютъ ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и лѣчебницъ. Отъ глубины души и все настойчивѣе они взываютъ къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ россіянъ, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть Православной вѣрѣ въ ея колыбели—Святой землѣ. Да не втунѣ останутся ихъ мольбы!

Не каждаго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Гробу Его и узрѣть воочію бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но всѣ мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ странствующихъ къ Святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ—чрезъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Хри-

ста и прилагающее стараніе къ наилучшему устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его производить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю посѣтившихъ нашу родину тяжкихъ испытаній, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ онъ составляетъ доселѣ **главнѣйшій источникъ необходимыхъ средствъ** для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу Русскаго имени на магометанскомъ Востокѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество обращается нынѣ ко всѣмъ христолюбцамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь Русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его въ трудную годину.

Да будетъ наша посильная жертва на Святую Землю въ наступающій праздникъ Вербнаго Воскресенія духовною ваіею Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Іерусалимъ предъ крестными страданіями, и какъ благоговѣйная дань Святынѣ Господней да отверзетъ намъ входъ въ Іерусалимъ Небесный. Аминь.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды првославныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестин-

скаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстояшемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи опредѣленій Епархіальнаго Начальства отъ 9 и 20 Февраля 1907 г., Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія священниковъ и церковныхъ старостъ епархіи, что сдѣланный Консисторіею въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1906 г. вычетъ изъ жалованья каждаго священника по 2 р. 70 коп. въ уплату долга казнѣ по постройкѣ епархіальнаго общежитія при Семинаріи, за окончательнымъ погашеніемъ этого долга еще въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1905 года, обращенъ нынѣ на параллельные классы при Семинаріи, вычетъ на каковой предметъ имѣлъ быть произведеннымъ въ Августѣ мѣсяцѣ сего года съ настоятеля одноклирнаго причта по 5 р. 62 к., настоятелядвухклирнаго причта по 7 р. 40 к. и настоятеля четырехклирнаго причта Минскаго Екзтерининскаго Собора 10 руб. 96 к. Поэтому въ Августѣ мѣсяцѣ сего года вычетъ на параллельные классы при Семинаріи будетъ произведенъ, въ соотвѣтственно уменьшенномъ размѣрѣ, а именно съ настоятеля одноклирнаго причта по 2 р. 92 к., настоятеля двухклирнаго причта по 2 р. и настоятеля четырехклирнаго причта означеннаго собора 16 к. А такъ какъ вычеты на погашеніе долга казнѣ по постройкѣ епархіальнаго общежитія ина параллельные классы при Семинаріи подлежатъ возвращенію изъ церковныхъ суммъ, то въ виду этого церковные старосты епархіи не должны препятствовать священникамъ церквей къ возврату имъ изъ церковныхъ суммъ по 2 р. 70 к., ошибочно удержанныхъ съ нихъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1906 г. на погашеніе долга казнѣ по постройкѣ епархіальнаго общежитія при Семинаріи.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположенъ опредѣленный на священническое мѣсто къ Доросинской церкви, Слуц. у., учитель Духовнаго училища Лаврентій **Герасимовичъ** во діакона—2-го, а во священника 4-го Февраля.

Опредѣлены на мѣста: а) священническія: учитель народнаго училища Николай **Мацкевичъ** къ Бобровичской церкви, Пинс. у„-12-го Февраля; діаконъ—пс. Старосельской

церкви, Мин. у., Стефанъ Околовичъ къ Качановичской—, Пин. у., —14-го Февраля и б) псаломщическія—крестьянинъ Александръ **Буркунъ-Букато** къ Староживецкой церкви, Моз. у.,—14-го Февраля.

Опредѣленъ временно исправляющимъ должность благочиннаго 2-го округа Мозырскаго уѣзда,—въ виду избранія благочиннаго того округа священника Вячеслава **Якубовича** членомъ Государственной Думы,—священникъ Бесѣдской церкви названнаго уѣзда Андрей **Антоновъ**—8-го Февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію: а) священники: Бобровичской церкви, Пинс. у., Стефанъ **Кашниковъ** къ Вылазской—, того же у., 12-го Февраля и Качановичской—, того же у., Іоаннъ **Кульчицкій** къ Прусской—, Слуц. у., 14-го Февраля и б) псаломщики: Петриковской Вознесенской церкви, Моз. у., Викторъ **Пигулевскій** и Ольманской—, Пинс. у.,Евгеній **Пигулевскій** одинъ на мѣсто другого—14-го Февраля и Изяславльской Преображенской—, Минс. у., Антоній **Ждановичъ** къ Радчицкой—,Пинс. у., съ 1-го Марта.

Утверждены: а) въ должности псаломщика исправляющій таковую должность при Вылазской церкви, Пинс. у., Михаилъ **Гаховичъ**—10-го Февраля; б) въ должности членовъ строительнаго комитета 3-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда священники Александръ **Воллосовичъ** и Александръ **Яневичъ**—21-го Февраля и 2-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда священники Константинъ **Околовичъ** и Павелъ **Гаховичъ**—17-го Февраля; в) въ должности членовъ благочинничскаго совѣта 2-го округа Борисовскаго уѣзда священники Василій **Горячко** и Іоаннъ **Лавровскій** —12-го Февраля; 2-го округа Минскаго уѣзда священники Александръ **Горбачевскій** и Константинъ **Околовичъ**—17-го Февраля; 2-го округа Бобруйскаго уѣзда священникъ Іаковъ **Желѣзняковичъ**—18-го Февраля и 3-го округа Борисовскаго уѣзда священники Симеонъ **Сѣвбо** и Іосифъ **Тумиловичъ**—21-го Февраля.

Утверждены: а) въ должности депутатовъ на епархіальные и окружные училищные съѣзды духовенства—священникъ Василій **Павлюкевичъ** отъ духовенства церквей г. Минска—9-го Февраля; священникъ Петръ **Сущинскій** отъ Духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда—17-го Февраля; священникъ Іоаннъ **Неслуховскій** отъ духовенства церквей 3-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда —21-го Февраля; б) въ должности депутатовъ на епархіальные съѣзды духовенства—священникъ Іоаннъ **Лавровскій** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда—12-го Февраля, священникъ Николай **Шолковичъ** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда —18-февраля; священикъ Іоаннъ **Новицкій** отъ духовенства церквей 3-го благочинническаго округа Слуцкаго уѣзда—18-го Февраля; протоіерей Николай **Лисицкій** отъ духовенства церквей I-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда—19-го Февраля; священникъ Іоаннъ **Попенко** отъ духовенства церквей 4-го Благочинническаго округа Мозырскаго уѣзда—20-го Февраля; в) въ должности депутатовъ на окружные училищные съѣзды духовенства—священникъ Михаилъ **Шолковичъ** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда—12-го Февраля; священникъ Михаилъ **Аѳонскій** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда —18-го Февраля; г) Кандидатами къ депутатамъ: а.а.) на епархіальные и окружные училищные съѣзды духовенства —священникъ Александръ **Шелепинъ** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда —12-го Февраля; священникъ Константинъ **Околовичъ** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда—17-го Февраля; священникъ Іосифъ **Тумиловичъ** отъ духовенства церквей 3-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда—21-го Февраля; б.б.) на епархіальные съѣзды духовенства—священникъ Михаилъ **Аѳонскій** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда—18-го Февраля; священникъ Василій **Воллосовичъ** отъ духовенства церквей 3-го бла-

гочинническаго округа Слуцкаго уѣзда—18-го Февраля; в. в) на окружные училищные съѣзды духовенства—священникъ Іаковъ **Желѣзняковичъ** отъ духовенства церквей 2-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда—18-го Февраля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Исаакъ **Бубичъ** къ Мало—Городятичской церкви, Моз. у., на І—е 3 хъ лѣтіе—7-го Февраля; крестьянинъ Лука **Савсюкъ** къ Бѣлянской—, Пинс. у., на І е 3-хъ лѣтіе--9-го Февраля; крестьянинъ Константинъ **Клюйко** къ Песочанской—,Игум. у., на І-е 3-хъ лѣтіе—10-го Февраля; крестьянинъ Николай **Шпаковскій** къ Куносской—, Слуц. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—13-го Февраля; крестьянинъ Игнатій **Веребей** къ Басловской—, того же у., на І-е 3—хъ лѣтіе—14-го Февраля; крестьянинъ Павлъ **Шевченко** къ Островской—, Игум. у., на І-е 3—хъ лѣтіе—15—го Февраля; Коллежскій Совѣтникъ Григорій **Мисюревичъ** къ Колпеницкой—, Новгр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—16-го Февраля; крестьянинъ Николай **Хмелевскій** къ Грицевичской—, Слуц. у., на 5—е 3—хъ лѣтіе 18-го Февраля; крестьянинъ Иванъ **Калеина** къ Морочской—, того же у., на 3—е 8-хъ лѣтіе—18-го Февраля; крестьянинъ Василій **Селюто** къ Желѣзницкой—, Новогр. у., на І—е 3—хъ лѣтіе—20 го Февраля; крестьянинъ Осипъ **Гаврильчикъ** къ Островской—, того же у., на 3—е 3—хъ лѣтіе—21—го Февраля и крестьянинъ Александръ **Размысловичъ** къ Омельнянской—, Игум. у., на І—е 3—хъ лѣтіе—22-го Февраля.

Отчисленъ отъ должности, за неявкою къ мѣсту службы, назначенный къ исполненію должности псаломщика при Вилейской церкви, Борис. у., Михаилъ **Бушкевичъ** —10—го Февраля

Освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго назначенія опредѣленный на псаломщическое мѣсто къ Радчицкой церкви, Пинс. у., мѣщанинъ Василій **Федоровъ**—9-го Февраля.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Староковецкой церкви, Моз. у., Андрей **Рункевичъ**—14—го Февраля.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Бѣлянской церкви, Пинс, у., предсѣдателемъ священникъ Василій Тышкевичъ, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Басловской—,Слуц. у., предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Севрукъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Куносской—, того жэ у., предсѣдателемъ священникъ Іосифъ Завитневичъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Грицевичской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Платонъ Горбацевичъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Морочской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Даміанъ Щавель, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 6) Островской—, Игум. у., предсѣдателемъ священникъ Константинъ Строковскій, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 7) Колпеницкой—, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Ѳеодоръ Щуровскій, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 8) Желѣзницкой—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Антоній Быковскій, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 9) Островской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Рудаковскій, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ и 10) Омельнянской—, Игум. у., предсѣдателемъ священникъ Николай Дроздъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награждены: а) набедренниками священники—Дубенецкой церкви, Пинс. у., Антоній **Когачевскій,** — 6-го Февраля и Дубровской—,Минс. у., Николай **Благовѣщенскій,**—10-го Февраля и б) похвальнымъ листомъ старостa Яченской церкви, Игум. у., Иванъ **Голякевичъ,**— 19-го Февраля.

Изъявленіе благодарности. Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ пользу церквей: Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Ѳеодору Александровичу **Новикову,** землевладѣльцу Григорію **Кутаеву,** **игумену Саровской пустыни Тамбовской губерніи,** мѣ-

щанину Стефану **Грушѣ,** крестьянамъ Іосифу **Поцхлѣбѣ,** и Викентію **Высоцкому,** купцу Григорію **Щербичу, прихожанамъ Долгской, Поболовской, Павловичской, Бортникской** и **Турковской церкви,** Бобр. у., **прихожанамъ Прусевичской церкви,** Борис. у., землевладѣльцу Степану **Млинаричу, прихожанамъ Вылазской, Островичской** и **Мало-Плотницкой церквей**, Пинс. у., крестьянамъ прихожанамъ Язвинской церкви, того же у., Евстафію **Камотичу** Александру **Видникевичу** и родственникамъ умершаго крестьянина Андрея **Мороза,** нижнимъ чинамъ, бывшимъ на Дальнемъ Востокѣ и пожертвовавшимъ 60 руб. на двѣ иконы Св. Николая и Александры въ Михалевскую церковь, Бобр. у., **прихожанамъ Еремичской церкви,** Новог. у., старостѣ той же церкви Михаилу **Личко, прихожанамъ Яминской церкви,** Бобр. у., дворянкѣ Аннѣ **Шиманской,** крестьянамъ дер. Озломля Михаилу **Щербаченю,** Игнатію и Якову **Плешивенямъ,** Петру **Лагуну** и Антону **Шило, настоятелямъ и прихожанамъ Волмянской, Сервечь-Любоничской и Еремичской церквей,** Новогр. у., и старостѣ Еремичской церкви Михаилу **Личко**.

Некрологъ. Умерли заштатный протоіерей Іосифъ **Зубковичъ** 1-го Февраля, священникъ Холопеничской церкви, Борис. у., Іосифъ **Вержболовичъ** 6-го Февраля, псаломщикъ Рутской церкви, Новогр. у., Иванъ **Горбацевичъ** 9-го Февраля и заштатный свщенникъ Александръ **Корженевскій** 14-го Февраля.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Февраль мѣсяцъ 1907 года.

Изъ жалованья духовенства епархіи за Февраль мѣсяцъ удержано: 1) на добавочное жалованье помощнику инспектора Семинаріи съ каждаго протоіерея и священника по 1 р. 55 к.; при вакантности священническаго мѣста удержа-

ніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика, изъ этой суммы 80 коп. подлежитъ возврату изъ церковныхъ суммъ, а остальные 75 к. взыскиваются съ другихъ членовъ причта, согласно причитающейся на долю каждаго части; 2) на жалованье надзирателю епархіальнаго общежитія Семинаріи съ каждаго настоятеля церкви по 78 к., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ, при вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика; 3) въ пользу Правленія Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Наровлянской, Моз. у., Даніила Головни 30 р. 31 к., Лѣшнянской, Игум. у., Николая Заусцинскаго 13 р. 36 к., Дунайчицкой, Слуц. у., Іоанна Круковскаго 13 р. 36 к., Неньковичской, Пинс. у., Василія Мигая 29 р. 36 к., Очижской, Игум. у., Александра Квятковскаго 13 р. 36 к., Волмянской, того же у., Михаила Ясинскаго 19 р. 36 к., Смиловичской, того же у., Іоанна Воронца 4 р. 36 к., Осовецкой, Бобр. у., Феодора Гаховича 4 р. 36 к., Залужской, того же у., Платона Заусцинскаго 4 р. 36 к., Заспенской, Рѣч. у., Евсигнія Крокоса 4 р. 36 к., Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова 4 р. 36 к., Романовской, Слуц. у., Льва Мацкевича 4 р. 36 к., Вилейской, Борис. у., Іоанна Андріевскаго 10 р. 36 к., Дудичской, Игум. у., Илларіона Пастернацкаго 1 р. 36 к., Лапичской, того же у., Владиміра Ржецкаго 4 р. 36 к., съ діакона Вичинской церкви, Пинс. у., Іоанна Горбацевича 21 к., г. Слуцка Семена Борковскаго 13 р. 47 к. и псаломщиковъ церквей: Пережирской, Игум. у., Димитрія Талюша 9 р. 79 к., Островской, Пинс. у., Ѳеодора Бирюковича 9 р. 79 к., Стволовичской, Новогр. у., Ильи Гомолицкаго 6 р. 21 к., Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго 5 р. 21 к., Самохваловичской, Минс. у., Антона Горбацевича 6 р. 21 к., Загальской, Бобр. у., Александра Ясинскаго 71 к. и Житинской, Бобр. у., Антона Сѣвбо 9 руб. 79 коп.; 4) въ пользу Правленія Слуцкаго духовнаго училища съ псаломщика Казимировской церкви, Рѣч. у., Георгія Киркевича 4 р. 80 к.; 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ священника Пніовской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбце-

вича 10 р. 88 к., 6) въ пользу Правленія Пинскаго духовнаго училища съ псаломщиковъ церквей: Мало-Малешевской, Моз. у., Петра Кричевскаго 9 р. 79 к., Столинской, Пинс. у., Даніила Печенко 9 р. 79 к. и Невельской, того же у., Константина Рубановича 21 коп.; 7) въ доходъ казны за определеніе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Бостынской, Пинс. у., Михаила Пѣшковскаго 10 р. 88 к., Судчанской, того же у., Василія Радзивиновича 22 р. 85 к., Ванюжичской, Моз. у., Михаила Костко 10 р. 88 к., Переровской, того же у., Василія Никольскаго 10 р. 88 к., и псаломщиковъ церквей: Гатовской, Минс. у., Матѳея Мамонько 3 р. 26 к., Жуково-Борской, того же у., Флора Копачинскаго 3 р. 27 к., Царовской, Слуц. у., Кирилла Бондарчика 9 р. 79 к., Кожанъ-Городокской, Пинс. у., Василія Ждановича 3 р. 26 к., Хворостовской, Моз. у., Ивана Лойко 3 р. 26 к., Погорѣльской, Игум. у., Ѳеодора Рубановича 3 р. 26 к., г. Рѣчицы Всеволода Русецкаго 4 р. 49 к., Заспенской, Рѣч. у., Алексѣя Шкоды 3 р. 27 к., и Кищино-Слободской, Борис. у., Стефана Рейторовскаго 3 р. 26 к.; 8) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи съ священниковъ церквей: Дорской, Минс. у., Ѳеофила Богдановскаго 10 р., Мелешковичской, Моз. у., Николая Степанова 30 р. 31 к., Ремезовской, Моз. у., Ипполита Терравскаго 16 р. 32 к., Радиловичской, того же у., Александра Давидовича 30 р. 31 к., Долматовщинской, Новогр. у., протоіерея Лаврентія Лукашевича 20 руб. 89 к. и Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича 30 р. 31 к. и 9) зачислено на удовлетвореніе долговъ по исполнительнымъ листамъ въ депозитъ Духовной Консисторіи, Земскихъ начальниковъ, Окружного Суда, уѣздныхъ членовъ онаго и Городскихъ Судей изъ жалованья священниковъ церквей: Дудичской, Игум. у., Илларіона Пастернацкаго 8 р. 16 к., Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго 8 руб. 16 коп., Гребенковскій, Игум. у., Луки Тычино 8 руб. 16 коп., Вылазской, Пинс. у., Стефана Кашникова 7 р. 32 к., Любязской, того же у., Александра Яхневича 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича 2 р. 50 к., Новогрудской Борисоглѣбской Николая Ревен-

скаго 3 р. 25 к., діакона-пс. Мозырскаго собора Тимоѳея Мацкевича 3 р. 25 к., Мухоѣдовской, Рѣч. у., Никанора Мацкевича 2 р. 45 к., Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Ивенецкой, Минс. у., Василія Баталина 2 р. 72 к., Верхменской, Игум. у., Ѳеодора Тарановича 2 р. 50 к., Телеханской, Пинс. у., Николая Насѣдкина 3 р. 26 к., Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина 3 р. 26 к. и Бѣлосорокской, Рѣч. у., Николая Михайлова 2 р. 50 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Милошевичской и 2) Рубельской, Моз. у., 3) Поцѣйковской, Слуцк. у., 4) Велико-Слободской, Новогр. у. и 5) Холопеничской, Борис. у.

Б) Псаломщическія:

1) Круговичской, Слуц. у., 2) Старосельской и 3) Изяславльской Преображенской, Минск. у., 4) Вилейской, Борис. у. и 5) Рутской, Новогр. у.

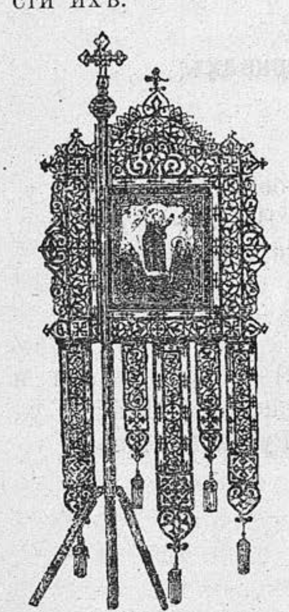
СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Мастерская Церковныхъ Облаченій и духовной одежды.

Въ г. Минскѣ, на Соборной Площади, въ домѣ Іоллеса № 28 открыта **Мастерская Церковныхъ Облаченій, ДУХОВНОЙ ОДЕЖДЫ**, съ продажею **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, кустарныхъ** издѣлій Поликарпа Дм. **Волхонскаго** изъ Москвы.

Имѣются въ продажѣ готовыя Священнич. облаченія отъ 10 р. до 120 руб. со скидкою отъ 15 до 30% со стоимости ихъ.



По заказу:

Свящ. Облаченіе съ прибор. отъ	10 р. до 300 р.
Стихари . . .	5 р. и дороже
На Св. Престолы съ покровомъ	13 р.
Нак. столики или аналой съ пеленой . . .	5 р. 50 к.
Подризники сатинетовые .	5 р.
„ шолковые .	8 р. до 50 р.
Камилавки бархатн. черн. или фіолет.	5 р. — 9. р.
Манчестер. бархатн. черн. или фіолет.	3 р. 50 к.
Скуфьи . . .	2 р. — 6 р.
Рясы шерстяныя . .	10 р. — 40 р.
Подрясники шерст. . .	8 р. 50 к.,
„ бумажн. .	5 р. 50 к.
„ драповыя рясы	20 р. — 50 р.
Плюшевыя драповыя .	40 р. — 50 р

Старую ризницу ремонтирую, а ненужную скупаю, а также всю металлич. утварь въ ломъ и битье колкола.

Облаченія вышитыя тамбуромъ **машиной** золотомъ, серебромъ мишурой. Оплечья и всѣ мѣста гдѣ галуны и кресты красивымъ рисункомъ по бархату, глазету, манчестеру и шелку.

ПРОЧНО, КРАСИВО и ДЕШЕВО.

П. Д. Волхонскій.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Марта № 5. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Необходимость Церковно-Археологическаго Музея и Комитета въ Минской епархіи.

Революціонное время отодвинуло отъ насъ многіе насущные вопросы. Взбудораженная русская общественная мысль все еще витаетъ около эсъ-дековъ, эсъ-эровъ, кадетовъ и т. д. Пользуясь общей сумятицей, въ Минской епархіи нагло выступили католицизмъ и полонизмъ, выступили не съ миссіонерскимъ словомъ убѣжденія, а путемъ насилій, лжи, обмана. Пущено въ оборотъ все, что можетъ способствовать развитію католицизма и полонизма. Поляки и особенно ксендзы, не стѣсняясь, стараются одурачить русскій народъ, говоря, что Мин. губернія—польскій край, что польскій языкъ, католичество и вообще польская культура въ Мин. губ. древнѣе русской. Сбиваемые съ толку простые русскіе люди (да и не только простые) оказываются безпомощными предъ такими наглыми увѣреніями поляковъ. Многіе даже изъ темныхъ крестьянъ, какъ передавали мнѣ нѣкоторые священники, оскорбленные въ своихъ національныхъ чувствахъ поляками, интересуются мѣстной стариной, хотятъ дѣйствительно знать, что древнѣе въ Мин. губерніи—православіе или католичество, польская или русская культура. Теперь недостаточно простого утвержденія, что въ Мин. губ. русская культура, православіе древнѣе католичества и польщизны; теперь надо на строго документальныхъ данныхъ, археологическими памятниками *наглядно доказать*, что Мин. губернія—русскій край, а не польскій. Только такимъ путемъ можно зажать ротъ разнымъ „аутономистамъ“ Друцкимъ-Любецкимъ и др.

Изъ сказаннаго ясно, что мы должны всѣ силы употребить для собиранія церковно-гражданскихъ памятниковъ русской старины.

Помимо чисто практическаго значенія, церковно-археологическіе памятники имѣютъ значеніе и сами по себѣ. Эти памятники, говоритъ проф. Рѣдинъ, „наше достояніе, они—показатели нашей родной старины, культурныхъ интересовъ нашихъ предковъ, знакомсто съ ними, изученіе—прямой нашъ долгъ". „Намъ, продолжаетъ онъ дальше, такъ мало сдѣлавшимъ для изученія своего родного прошлаго, особенно надо дорожить историческими памятниками вообще, и церковными въ частности... Что же мы должны въ виду всего этого сдѣлать? Очень много. Для изученія церковной архитектуры, естественно, необходимъ осмотръ наиболѣе выдающихся типичныхъ храмовъ, снятіе ихъ общаго вида; такой осмотръ необходимъ и для предметовъ, служащихъ украшеніемъ храма и при богослуженіи, особенно для цѣлыхъ иконостасовъ, большихъ напрестольныхъ крестовъ и т. п." *).

Итакъ, что же нужно дѣлать ревнителямъ церковной старины и защитникамъ нашихъ національныхъ интересовъ? Намъ думается, что удовлетвореніе указанной *неотложной* необходимости можетъ сдѣлаться только однимъ путемъ—устройствомъ **Церковно-Археологическаго Музея**.

Теперь, гдѣ, какъ и на какія средства можетъ быть устроенъ такой музей? Желая вызвать своей замѣткой обмѣнъ мнѣній ревнителей нашей національной старины по данному вопросу, я, съ своей стороны, лишь намѣчу тѣ условія, при которыхъ можетъ возникнуть и существовать Церковно-Археологическій Музей.

Музей можетъ быть открытъ при какомъ либо Братствѣ, или семинаріи, или вообще к.-л. учрежденіи, которое дастъ 2-3 комнаты для храненія памятниковъ національной старины. Конечно, было бы хорошо устроить музей (если бы

*) Труды Харк. Предв. Комитета по устройству XII Археологич. съѣзда въ г. Харьковѣ т. 1. стр. 45 и 47.

это оказалось возможнымъ) при семинаріи: музей при семинаріи нуженъ въ цѣляхъ учебныхъ, какъ наглядная церковно-археологическая школа для семинаристовъ, изъ которыхъ нѣкоторые сдѣлаются пастырями Церкви, т. е. тѣми лицами, которыя лучше чѣмъ кто либо должны знать характеръ архитектуры, иконописи, рѣзьбы и т. п. своихъ церквей.

Возникновеніе музея можно считать дѣломъ вполнѣ и скоро осуществимымъ, если въ немъ приметъ непосредственное участіе наша высшая епархіальная власть и ея административный органъ—консисторія. Епархіальный Преосвященный, которому особенно дороги интересы церковные, можетъ стать почетнымъ покровителемъ Музея, и одно уже это обстоятельство привлечетъ въ музей много желательныхъ членовъ и сотрудниковъ; духовная же консисторія будетъ способствовать чрезъ о.о. благочинныхъ сношенію съ духовенствомъ, оповѣщать послѣднее о нуждахъ музея, его предположеніяхъ; консисторія же должна будетъ предупреждать музей о предполагающихся перестройкахъ храмовъ, о поновленіяхъ иконъ и т. п., чтобы музей могъ своевременно принять мѣры къ сохраненію церк. памятниковъ въ первоначальномъ ихъ видѣ, путемъ ли фотографическихъ снимковъ, или какимъ либо инымъ.

Изъ задачъ музея сама собой выясняется необходимость какой либо административной функціи музея. При музеѣ должны быть лица, которыя завѣдывали бы собираніемъ церковныхъ памятниковъ, ихъ описаніемъ, сношеніемъ съ церквами и учрежденіями. Такую функцію лучше всего можетъ выполнить *Церковный историко-археологическій Комитетъ* при музеѣ, который, помимо вышеуказанныхъ обязанностей, будетъ *издавать труды* своихъ членовъ, разработавшихъ тѣ или иные отдѣлы церковной старины.

Не намѣчая детально характеръ и составъ церковно-Археологическаго Комитета, считаю умѣстнымъ указать, что подобные комитеты уже существуютъ напримѣръ въ Воронежской, Полтавской и другихъ епархіяхъ. Можно, стало быть, уже воспользоваться опытомъ другихъ комитетовъ. Кстати: директоромъ народныхъ училищъ Минской губерніи теперь состоитъ М. Н. Быловъ, одинъ изъ энергичныхъ участниковъ въ составленіи устава

Ворон. Ц.-Ар. Комитета и извѣстный своими историко-археологическими трудами, человѣкъ, окончившій Археологическій Институтъ въ Петербургѣ. Можно надѣяться, что г. Быловъ не откажется удѣлить нѣкоторую долю изъ своихъ многосложныхъ трудовъ на пользу Минскаго края и въ дѣлѣ изученія родной старины.

Въ заключеніе своей замѣтки долженъ сказать, что нужно спѣшить съ устройствомъ въ Минскѣ Цер.—Ар. Музея: во 1-хъ, всесокрушающее время уничтожаетъ памятники старины, а во 2-хъ и главное, поляки, какъ всѣмъ теперь извѣстно, всегда уничтожали и уничтожаютъ памятники русской старины. Вѣдь всѣмъ должна быть извѣстна дѣятельность въ этомъ смыслѣ виленской археологич. комиссіи въ 60—70 г.г. прошлаго столѣтія. Тѣмъ же позорнымъ дѣломъ, какъ мы слышали, замимаются и теперь нѣкоторые польскіе „культуртрегеры".

Будемъ собирать и хранить свою родную старину! Народъ, который не любитъ и не хранитъ памятниковъ родного прошлаго, не имѣетъ права называться культурнымъ народомъ и, какъ таковой, не имѣетъ будущаго.

Д. Скрынченко.

Къ статьямъ „Унія и уніаты".

(Замѣтка).

Въ первыхъ статьяхъ нашихъ по этому вопросу мы, на основаніи историческихъ данныхъ, доказывали, что нашъ Сѣверо-Западный край былъ издревле *русскимъ* краемъ; что христіанская вѣра жителей этого края была тоже издревле *греческая, восточная*, т. е. *русская.* Указывали, что литовское племя занимало незначительную часть этого края, именно: большую часть ковенской губерніи и сѣверо-западную часть виленской. Излагая ходъ событій въ этомъ краѣ, мы писали, что первыми отщепенцами отъ русской народности и русской вѣры были тогдашніе мѣстные вельможи, пере-

ходившіе сперва въ унію, а затѣмъ въ католичество, и что дѣлали они это исключительно изъ матеріальныхъ выгодъ. А потомъ пошло давленіе и на народъ.

Блистательное доказательство справедливости всего изложеннаго даетъ виленскій центральный архивъ древнихъ актовыхъ книгъ, собранныхъ изъ огромнаго географическаго района семи губерній: виленской, гродненской, минской, ковенской, люблинской, витебской и могилевской.

Архиваріусъ виленскаго центральнаго архива, г. И. Я. Строгисъ, *сорокъ лѣтъ* служащій въ этомъ архивѣ, знакомый съ языкомъ, на которомъ писаны древнія актовыя книги, и черезъ руки котораго прошли, за этотъ длинный періодъ времени, не десятки, а сотни тысячъ документовъ, свидѣтельствуетъ слѣдующее [1]):

1) Все лицо бывшаго обширнаго Литовскаго государства, съ сѣвера отъ береговъ Западной Двины, съ востока отъ Кіева, съ юга отъ береговъ Чернаго моря и съ запада до Карпатскихъ горъ, съ исконныхъ временъ было населено сплошь однимъ русскимъ народомъ, къ которому примыкалъ лишь небольшой, отдѣльный оазисъ природнаго литовскаго племени, расположеннаго въ нынѣшней ковенской и частью въ виленской губерніяхъ и въ нѣкоторыхъ ближайшихъ къ нимъ пунктахъ, почему это государство новѣйшими русскими историками, по справедливости, называется Литовско—Русскимъ государствомъ [2]). Если населеніе этого государства считать по этимъ двумъ народностямъ, то, несомнѣнно, получимъ выводъ, что девять десятыхъ частей его составляетъ чисто русскій народъ, и лишь одна десятая доля его должна быть отнесена къ природному литовскому племени.

2) Когда стало слагаться и устраиваться Литовское государство, русскій языкъ русскихъ его насельниковъ, какъ огромнаго большинства, первыми правителями страны былъ

---

[1]) „Окраины Россіи", 1907. № 4. „Дѣйствительные насельники бывшаго великаго князя литовскаго".

[2]) Было-бы правильнѣе не основываться на грамматическомъ алфавитѣ, а основываться на этнографическомъ соотношеніи народностей и писать: „Русско-Литовское".

провозглашенъ и признанъ юридическимъ его языкомъ, обязательнымъ не только для всего природнаго русскаго населенія, но и для природной Литвы, которая въ массѣ своей русскаго языка не вѣдала и не знала.

3) Русскій народъ, въ качествѣ перваго и коренного насельника Литовскаго государства, первый далъ занимаемой имъ территоріи географическія названія и личныя имена или прозвища (фамиліи) людей строго по законамъ своего языка, не допуская въ него никакихъ несвойственныхъ ему характерныхъ особенностей чужихъ языковъ, напр. смягчающихъ звуковъ польскаго языка отъ ближайшаго къ себѣ польскаго народа. Въ такомъ видѣ эти первобытныя, древнія русскія географическія названія и прозвища людей занесены и записаны въ древнія актовыя книги виленскаго древнехранилища юридическихъ памятниковъ. Весьма любопытное и поучительное явленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокое свидѣтельство о той-же старинѣ представляетъ то, что крестьянское русское населеніе Западнаго края Россіи географическія названія у себя сохраняетъ и употребляетъ въ томъ чистомъ русскомъ произношеніи, въ какомъ они записаны въ актовыя русскія книги центральнаго архива. Желающіе воочію во всемъ изложенномъ убѣдиться найдутъ все нужное въ изданіяхъ виленской археографической комиссіи, виленскаго археографическаго сборника, изданіяхъ виленской публичной библіотеки и трудахъ другихъ археографическихъ учрежденій Россіи.

4) Когда поднимается вопросъ о началѣ принесеннаго въ Литовское государство христіанскаго вѣроученія, то можно утвердительно сказать, что вѣроученіе было *восточное, греческое православное* исповѣданіе, принесенное въ Литву изъ Кіева съ первыми завоеваніями великаго князя кіевскаго Владиміра и другихъ русскихъ князей. Свѣтъ православнаго ученія освѣщалъ весь княжескій домъ перваго литовскаго князя Гедимина и распространился даже на Литву. Всѣ древнѣйшіе русскіе акты, занесенные въ актовыя книги центральнаго архива, свидѣтельствуютъ, что православное исповѣданіе, проникнувшее первымъ въ нашъ Западный край и Литву, явилось во всемъ Краѣ господствующей церковью, до введенія въ Лит-

ву церковной уніи 1596 года. Другія христіанскія исповѣданія, католическое и протестантское, вошли въ Литву не путемъ добровольнаго желанія и избранія, а единолично волею сильныхъ первыхъ властителей и вельможъ Литвы, ими и ихъ преемниками поддерживались и возвысились. Откуда же взялись „поляки“ на Литвѣ и въ западной Руси? Изъ тѣхъ-же архивныхъ документовъ извѣстно, что всѣ насельники, „тубыльцы“ литовскаго государства, были крайне ревнивы къ цѣлости и неприкосновенности своей земли; они не позволяли „чужемцамъ“, каковыми въ ихъ глазахъ представлялись и поляки, селиться на своихъ земляхъ и стѣснять тѣмъ свободу ихъ собственныхъ гражданъ. Замѣчателенъ слѣдующій фактъ: когда король польскій (онъ-же и великій князь литовскій) пріѣзжалъ изъ „Короны польской“ въ „великое княжество Литовское“, то вся сопровождавшая его польская свита останавливалась на границѣ и возвращалась во-свояси, и тутъ-же, на той же границѣ, принимала его, своего „великаго князя литовскаго“, другая свита, состоявшая исключительно изъ представителей русскаго и литовскаго населенія. Въ виленскомъ архивѣ есть сотни тысячъ документовъ юридическихъ сдѣлокъ: продажныя, дарственныя, заставныя, квитанціонныя, раздѣльныя, угодныя, уступочныя, замѣнныя записи, духовныя завѣщанія, судебные декреты, ревизорскіе листы, вводные акты, жалобы, нескончаемые позвы (вызовы) и т. п., начиная съ XVI-го до конца XVIII-го столѣтія, съ точными указаніями на воеводства и повѣты, какъ мѣста осѣдлости лицъ, „земянъ“, т. е. землевладѣльцевъ, помѣщиковъ; изъ этого великаго множества встрѣчается весьма небольшое количество [1]) такихъ въ которыхъ говорится—„земенинъ Короны польской“, или „земенинъ такого-то воеводства, повѣта изъ Короны польской“, т. е. изъ Польши.

Но кто-же тѣ, которые въ нынѣшнихъ с.-з. губерніяхъ Россіи и на Литвѣ прежде и особенно теперь такъ настойчиво и возбужденно величаютъ себя поляками? Не поляки они,

---

[1]) Единицы.

а по корню своему — чисто русскіе люди, наслѣдники бывшаго древняго литовскаго боярства, представителей крупнѣйшаго землевладѣнія и дворянства. Это—тѣ, о которыхъ плачетъ Мелетій Смотрицкій въ своей книгѣ „Ѳриносъ“ (Плачъ) [2]) и перечисляетъ отступниковъ отъ православія и русской народности: князья Острожскіе, Вишневецкіе, Сангушки, Чарторыйскіе, Пузыны, Ходкевичи, Сапѣги, Тышкевичи и многіе другіе. По слитіи Короны польской и великаго княжества Литовского въ новое государство—Рѣчь-Посполитую, первая, вмѣстѣ съ католичествомъ заняла первенствующую роль; русское боярство, стремясь сохранить за собой хотя-бы малую долю политической роли и власти, отложилось отъ вѣры отцовъ и своей народности, принявъ польскій языкъ, польскіе нравы, обычаи, римско-католическое вѣроисповѣданіе, и стало именовать себя поляками. Русское православное мѣщанство, изъ котораго состояло большинство городского населенія, не выдержало давленія чужихъ поляковъ и своихъ ополяченныхъ: лишаемое своихъ городскихъ правъ, чтобы не умереть съ голоду, приняло также католичество и ополячилось.

А тутъ еще „унія“, этотъ мостъ для перехода въ латинство.

И такъ, тѣмъ теперешнимъ русскимъ, которые отуманены незнаніемъ исторіи своей родины, слѣдовало бы полюбопытствовать заглянуть въ архивы—для поученія, а большинству именующихъ себя поляками Западнаго края слѣдовало бы совершенно правильно и вѣрно исторически называть себя не поляками, а литовскими русскими дворянами католическаго вѣроисповѣданія.

„Тогда“—говоритъ авторъ статьи, давшій намъ возможность составить настоящую замѣтку,—„и ось теченія частной, общественной и политической жизни получила бы свое наклоненіе не на Западъ—къ Польшѣ, а къ Востоку—въ ту сторону, гдѣ живетъ великій русскій народъ единой Руси, съ которымъ органически и братской кровью связаны его славные русскіе предки Литовскаго государства“. (Гол. Правды № 410).

[2]) 1610 г.

Къ вопросу о церковномъ землевладѣніи. *)

„Наша жизнь (№ 470)“ рисуетъ грустную бытовую картинку изъ жизни духовенства. „Церковныя земли“, говоритъ эта газета, „въ рукахъ духовенства являются орудіемъ эксплоатаціи мѣстнаго крестьянства. Стремясь извлечь какъ можно больше пользы отъ земли и само не работая, духовенство заставляетъ работать крестьянъ, при чемъ прибѣгаетъ къ весьма предосудительнымъ пріемамъ. За магарычъ крестьяне землю вспашутъ, посѣютъ. За магарычъ, доводящій до бѣлой горячки **), мужички уберутъ урожай съ поля и обмолотятъ. Лѣтомъ много небольшихъ праздниковъ. Въ такіе праздники мужику на себя грѣшно работать, а слѣдуетъ идти въ поле къ священнику „для Бога потрудиться“. Кто-же не выйдетъ, тому грѣхъ отъ Бога, потому что не священника не послушался, а Бога. Такова религія поповъ: они мужика и Богомъ стращаютъ и пьянству учатъ“. Конечно, въ подробностяхъ этой картины сильно сгущены краски, она, какъ видно, не чужда противорѣчій, страдаетъ оскорбительной тенденціей и преувеличеніемъ, огульно обвиняя все духовенство въ томъ, въ чемъ повинны только нѣкоторые представители его. Но въ главномъ своемъ сюжетѣ эта картинка реальна и правдива. Безспорно, есть еще приходы, въ которыхъ сохранился этотъ пережитокъ крѣпостничества, въ которыхъ прихожане, въ силу издавна установившагося обычая, несутъ натуральную повинность въ пользу священника—за пустячное угощеніе отдаютъ нѣсколько дней рабочаго времени на обработку его полей. Нечего говорить, какъ этотъ обычай мало мирится съ представленіемъ о священникѣ и какъ онъ вредно отзывается на отношеніяхъ его къ прихожанамъ. Отецъ духовный пре-

---

*) Статья печатается съ значит. опозданіемъ—Ред.

**) Въ данномъ выраженіи эта газетная замѣтка противорѣчитъ сама себѣ, такъ какъ довесть крестьянъ магарычемъ до бѣлой горячки значитъ оплатить ихнюю работу по меньшей мѣрѣ въ пять разъ дороже противъ настоящей стоимости, что очевидно противорѣчитъ экономіи ради которой заведена, по словамъ этой газеты, магарычная плата.

вращается въ господина, а духовныя дѣти его—въ рабовъ. Крестьяне не настолько обезпечены и самоотверженны, чтобы охотно даромъ отдавать свой трудъ да еще въ дорогое лѣтнее время. Поэтому они не безропотно несутъ бремя этого обычая и нерѣдко бываютъ примѣры ослушанія подъ благовиднымъ предлогомъ, а чаще всего подъ вымышленнымъ или совсѣмъ безъ объясненія причины, подъ однимъ естественнымъ мотивомъ „довольно уже! не хотимъ больше!“ Священники, видя въ этомъ опасный симптомъ, угрожающій крушеніемъ всего хозяйства, стараются какъ нибудь подавлять протестующее настроеніе крестьянъ. Такимъ образомъ возникаетъ новый видъ борьбы священника съ прихожанами изъ-за матеріальныхъ интересовъ. Въ видахъ этой борьбы не пропускается всякій удобный или неудобный случай, чтобы подчеркнуть, въ виду всѣхъ прихожанъ, эту „некорректность“ непокорныхъ; ихъ стараются отмѣтить демонстративнымъ невниманіемъ или же особымъ обиднымъ вниманіемъ, при исправленіи требъ съ ними обходятся строже и требовательнѣе. Бывали случаи, когда священникъ, совершая по деревнѣ крестный ходъ, не заходилъ въ дома ослушниковъ. Вообще по отношенію къ послѣднимъ священникъ перестаетъ быть пастыремъ и отцемъ, а превращается въ гонителя.

Я склоненъ думать, что эти священники много также повинны въ распространеніи и утвержденіи въ народѣ религіознаго суевѣрія относительно такъ называемыхъ „небольшихъ праздниковъ“*). Кто ввелъ въ практику эти

---

*) Кромѣ установленныхъ Церковью праздниковъ, крестьяне имѣютъ не меньше и своихъ новоизобрѣтенныхъ. Какъ то: 2-й и 3-й день новаго года, 2-й и 3-й день крещенія, первый день великаго поста, проводимый въ безобразномъ пьянствѣ, по случаю совершенной праздности: работать—грѣхъ;день св. мчцы Евдокіи 1-го марта, день сорока мучениковъ, 9 марта, день св. Алексія—человѣка Божія 17-го марта, семь дней Пасхи, день св. Бориса 2 мая, среда и четвергъ Ѳоминой недѣли, среда изъ опасенія градобитія, а четвергъ изъ опасенія лѣсного звѣря, называемаго „россомаха“, угрожающаго домашнимъ жввотнымъ, день свв. Косьмы и Даміана 1 іюля, день св. Анны—25 іюля, среда на Троициной недѣлѣ тоже противъ града, другой день Косьмы и Даміана 1-го ноября,

праздники и кто вселилъ въ народъ и теперь поддерживаетъ суевѣріе, что въ эти праздники грѣшно только на себя работать, а чужую работу исполнять—не грѣхъ? Должно быть, иниціатива этого суевѣрнаго обычая принадлежитъ помѣщикамъ—крѣпостникамъ и введенъ онъ въ практику ими же, конечно, при содѣйствіи духовенства, теперь поддерживается нѣкоторыми священниками въ видахъ устраненія препятствій при выполненіи натуральной повинности въ пользу ихъ. Все это, конечно, печально, но можно ли строго судить тѣхъ священниковъ? „Да виновны, но заслуживаютъ снисхожденія". Есть обстоятельства, извиняющіе этотъ грѣхъ. Скудость средствъ, обиліе нуждъ заставили тѣхъ священниковъ сосредоточить все вниманіе на „главномъ" источникѣ своего обезпеченія—землѣ. Практика показала, что земля при дорогихъ платныхъ рабочихъ не можетъ быть источникомъ обезпеченія, и вотъ изобрѣтается предосудительный выходъ изъ этого затруднительнаго положенія—воскрешается былое крѣпостничество. Но все же больше вины на томъ, кто поставилъ священника въ такое положеніе, что приходится ему добывать средства къ жизни противокультурнымъ способомъ. Зачѣмъ же еще давать лишній козырь въ руки нашихъ враговъ?

Свящ. С. **Воеводскій**.

Нѣсколько замѣчаній по поводу „отвѣта" о. Бруякина на „Насущный вопросъ".

Въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ пропечатанъ отвѣтъ на „Насущный вопросъ" свящ. Порф. Бруякина, являющійся критикой моей статьи въ № 22-1906 г. Выражая благодарность о. Бруякину за то, что онъ отозвал-

---

день преп. Саввы—5 дек., день мчцы Варвары 4 дек., 2-й и 3-й день Рождества Христова. Въ лѣтнее время женщины празднуютъ на каждой недѣлѣ тотъ день, въ который въ данномъ году выпалъ праздникъ Благовѣщенія. Не на этомъ-ли основаніи утверждали нѣкоторые, что мужикъ бѣденъ, потому что у него много обѣденъ?

ся на мой призывъ обсудить предложенный мною проэктъ, я не могу не сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу его „отвѣта".

Самое главное возраженіе о. Бруякина противъ открытія женской духовной гимназіи представляетъ изъ себя что-то запутанное и непонятное. Съ одной стороны въ качествѣ болѣе насущнаго вопроса предлагается содержаніе на церковный счетъ цер.-прих. школъ, а тутъ-же рядомъ это предложеніе парализуется тѣмъ, что церкви едва сводятъ концы съ концами, а духовенство живетъ завтрашнимъ днемъ. Въ итогѣ получается, что церкви и духовенство либо ничего не могутъ содержать на свой счетъ, въ каковомъ случаѣ контръ-проэктъ о. Бруякина утопія,—либо утвержденіе его о таковомъ жалкомъ состояніи церквей и причтовъ преувеличено. Представляя внутреннее противорѣчіе, возраженіе это ктому-же не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу. Мнѣ думается, что заботы о церк.-прих. школахъ вполнѣ могутъ уживаться съ улучшеніемъ духовенствомъ собственной доли. Чѣмъ легче будетъ доступъ къ образованію для дѣтей духовенства и чѣмъ полновѣснѣе будетъ сумма получаемыхъ ими познаній, тѣмъ больше будетъ хорошихъ учителей народныхъ и тѣмъ менѣе дармоѣдовъ, изъ за неприспособленности къ занятію какимъ-либо дѣломъ свидѣтельствуемыхъ въ полиціи и получающихъ пособія.—Нельзя сказать, чтобы и въ настоящее время духовенство расточало церковно-народныя средства на свои личные интересы. Тѣ же, сравнительно небольшіе, вычеты, которые производятся изъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, заслужены духовенствомъ, его трудами на пользу церкви и народа. Наконецъ, на взносы отъ церквей въ моей статьѣ указано между прочимъ. Что-же касается взносовъ отъ духовенства, то они могутъ осуществиться лишь въ порядкѣ самообложенія, въ сознаніи пользы дѣла, внѣ всякаго принужденія. Поэтому говорить о закабаливаніи въ неоплатные долги церкви и духовенства можно лишь при отсутствіи признанія за духовенствомъ способности самоопредѣленія.

Въ самомъ коренномъ пунктѣ вопроса о. Бруякинъ, къ сожалѣнію, наиболѣе голословенъ. Если все сводится къ

непринятію 5—10 человѣкъ по тѣмъ или инымъ причинамъ, то, конечно, не изъ—за чего огородъ городить и изыскивать средства. Если-же вникнуть глубже, принявъ во вниманіе статистическія данныя о дочеряхъ духовенства, непринятыхъ въ духовныя училища, объ обучающихся внѣ ихъ, о дочеряхъ псаломщиковъ, жаждущихъ просвѣщенія и имѣющихъ на это такія же права, какъ и дочери священниковъ, то цифры получатся другія и открытіе 3-го училища окажется не капризомъ личности, а именно насущнымъ вопросомъ для духовенства Минской епархіи. Установивъ наличность потребности въ училищѣ, средства найти можно „понатужившись", тѣмъ болѣе, что они не такъ велики-11400 р. въ годъ, особенно при возможности помощи Сvнода и при болѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи существующихъ взносовъ. Хотя голыя цифры, по словамъ о. Бруякина, и останутся ими-же на вѣки, но пока они не опровергнуты доказательно, до тѣхъ поръ голыя возраженія не имѣютъ никакой цѣны.

О. Бруякинъ выражаетъ полное удовольствіе нынѣшнему состоянію учебной и воспитательной части въ епархіальныхъ училищахъ и находитъ, что вредное вліяніе училищъ на здоровье дѣтей есть только мнѣніе разочарованнаго вдовца и ничего болѣе. Какъ ultima ratio выставляется фактъ, что ж. д. училища даютъ благонадежныхъ въ политическомъ отношеніи дѣвушекъ, чѣмъ иронизируется указаніе на несоотвѣтствіе училищъ потребностямъ времени.

Подробный разборъ достоинствъ и недостатковъ нашихъ ж. уч-щъ не входитъ на этотъ разъ въ мою задачу. Говоря общо, оцѣнка училища въ конечномъ счетѣ опредѣляется тою цѣлью, которая ему поставлена. Если эту цѣль для нашихъ училищъ ограничить среднею грамотностью, то она, конечно, достигается.

О вліяніи училищъ на здоровье дѣтей свидѣтельствуютъ безпристрастный опытъ, частыя эпидеміи въ училищахъ и показанія врачей какъ закрытыхъ учебныхъ заведеній вообще, такъ въ частности и дух. ж. училищъ.

Что-же касается политическаго извѣта о. Бруякина, то я оставляю этотъ его аргументъ на его совѣсти.

Не могу обойти молчаніемъ тонъ „отвѣта", не объективный, злобный, высокомѣрный, а также наличности извращенія моихъ мыслей и выраженій. Малопонятная выноска на 32 стр. говоритъ о полной некорректности автора „отвѣта" въ литературныхъ пріемахъ. Вообще, въ отвѣтѣ мало серьезности, вдумчивости, пониманія дѣла и безпристрастія.

Въ заключеніе позволяю себѣ надѣяться, что найдутся другіе священно или церковно-служители, которые разберутъ затронутый мною вопросъ болѣе спокойно, разумно, объективно и безъ всякихъ выпадовъ, напоминающихъ Филиппа изъ конопли.

Священникъ Ал. **Киркевичъ**.

Примѣръ достойный подражанія.

Одной изъ самыхъ главныхъ статей дохода епархіи безусловно является свѣчной заводъ и тамъ, гдѣ это дѣло стоитъ на должной высотѣ, церкви епархіи не бываютъ въ такой сильной степени обременены разными налогами и взносами на духовно-учебныя заведенія, каковые налоги всецѣло уже уплачиваются свѣчнымъ заводомъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мнѣ пришлось говорить по этому вопросу со священниками Кіевской епархіи (моя родина въ Рѣчицкомъ уѣздѣ находится въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Кіевской губерніи). По ихъ словамъ, у нихъ свѣчной заводъ приноситъ чистого дохода 40,000 рублей въ годъ при весьма умѣренной цѣнѣ на свѣчи. Никакихъ налоговъ на духовныя училища церкви епархіи тамъ не знаютъ; всѣ расходы на этотъ предметъ покрываются доходностью свѣчного завода. Правда, въ Кіевской епархіи и церквей свыше полторы тысячи; однако, цифра—40,000 рублей показываетъ, что дѣло на заводѣ стоитъ весьма хорошо. Конечно, и нашъ свѣчной заводъ можетъ и будетъ, конечно, приносить епархіи доходъ. Но ждать пока чистая доходность его покроетъ всѣ нужды епархіи — не приходится въ виду того, что и

теперь уже церковные старосты и крестьяне кое-гдѣ отказываются платить изъ церквей на духовныя училища. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, говорятъ, это движеніе приняло большіе размѣры. Такъ, по послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ, въ Саратовской епархіи закрыты всѣ три духовныя училища, такъ какъ церковные старосты отказались давать деньги изъ церквей. Конечно, церковныхъ старостъ можно обуздать; лично я не допускаю даже мысли, чтобы какой-либо церковный староста осмѣлился не исполнить распоряженія церковной власти; такихъ старостъ необходимо безпощадно устранять отъ должности, какъ ослушниковъ. Но чтобы дѣло не принимало большихъ размѣровъ, можно уладить его тѣмъ способомъ, какой практикуется нынѣ въ Могилевской епархіи и о которомъ мнѣ, какъ живущему на самой границѣ этой епархіи, хорошо извѣстно изъ личныхъ бесѣдъ съ іереями-могилевцами. Въ самомъ дѣлѣ, въ числѣ взносовъ, которые церкви должны были представить мѣстнымъ благочиннымъ за 1906-й годъ, есть взносъ на обученіе игрѣ на скрипкѣ. Ну скажите, пожалуйста, какъ можно убѣдить церковнаго старосту, не грамотнаго крестьянина, что этотъ взносъ отъ церкви необходимъ? Въ его головѣ никакъ не укладывается связь между церковною свѣчей и игрою на скрипкѣ. Тутъ церковный староста только руками разведетъ и скажетъ своимъ односельчанамъ: „ишь, за церковныя деньги священническія дѣти будутъ уже на скрипкѣ играть!“ Доказать ему пользу игры на скрипкѣ, да еще за церковныя деньги—невозможно и лучше совсѣмъ не говорить. И вотъ въ Могилевской епархіи для избѣжанія конфликтовъ съ церковными старостами и вообще съ прихожанами всѣ взносы епархіи на духовно-учебныя заведенія уплачиваются свѣчнымъ заводомъ, а свѣчной заводъ, съ своей стороны, значительно повысилъ цѣну на церковныя свѣчи. Тамъ пудъ свѣчей продается нынѣ по 55 рублей. Если, скажемъ, пудъ свѣчей на самомъ дѣлѣ стоитъ 30 рублей, то 25 рублей являются уже чистымъ барышемъ для завода, а, значитъ, для епархіи. Этотъ налогъ въ 25 рублей, дѣлаемый сверхъ стоимости на каждый пудъ свѣчей, даетъ заводу ту сумму, какая необходима для содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

Хотя цѣна на свѣчи и поднимется, но за то церкви не будутъ знать никакихъ налоговъ и взносовъ; убѣждать прихожанъ давать деньги на какое-то непонятное для нихъ женское духовное училище, на обученіе игрѣ на скрипкѣ, страховку и такъ далѣе—уже не нужно будетъ. Церковь будетъ знать тогда только одинъ расходъ—это расходъ на покупку свѣчей, а всѣ доходы будутъ уже оставаться на мѣстѣ. Для примѣра возьмемъ хотя-бы 1904-й годъ въ дѣятельности нашего свѣчного завода. Свѣчей продано 2134 пуда. Если и у насъ свѣчи продавать по 55 рублей, то 25 рублей, наложенныхъ на каждый пудъ, дали-бы въ указанномъ году 53.350 рублей, а эта сумма, пожалуй, какъ разъ равна той, какую по частямъ внесли всѣ церкви епархіи на свои духовно-учебныя заведенія. За то дѣло гораздо проще, а главное-спокойнѣе. А то вѣдь намъ, іереямъ, приходится выслушивать много непріятныхъ вещей отъ старостъ и и прихожанъ. Связь церкви и женскаго духовнаго училища, гдѣ учатся „батюшкины барышни", для крестьянина совсѣмъ непонятна и его ничѣмъ не убѣдишь. Въ душѣ онъ все равно будетъ недоволенъ, будетъ роптать, негодовать. При указанномъ же порядкѣ ему дѣло гораздо проще и понятнѣе. Онъ купилъ свѣчу и поставилъ ее предъ иконой. Дороже свѣча куплена, или дешевле, но она у него предъ глазами, а деньги, уплоченныя за свѣчу, онъ твердо уже знаетъ, остаются тутъ-же въ храмѣ.

Мнѣ кажется, порядокъ этотъ хорошъ. Его можно обсудить на Епархіальномъ съѣздѣ и ввести въ дѣйствіе. По крайней мѣрѣ, въ Могилевской епархіи священники весьма довольны этимъ порядкомъ, такъ какъ онъ избавилъ ихъ отъ необходимости вести непріятные разговоры съ прихожанами на тему о томъ, куда дѣваютя ихъ деньги, жертвуемыя ими на храмъ. Церковь покупаетъ свѣчи на заводѣ, а заводъ, одинъ за всѣхъ, и уплачиваетъ ту сумму, какая нужна для содержанія духовно-учебныхъ заведеній. И просто, и цѣлесообразно, и спокойно, а главное, тогда мы священники избавимся отъ не заслуженныхъ упрековъ со стороны прихожанъ, которые смотрятъ на взносы отъ церкви

на духовныя училища какъ на самовольное, произвольное и незаконное дѣйствіе духовенства.

Священникъ Георгій **Лисовскій**.

Неотрадное явленіе.

Кто наблюдаетъ церковную жизнь не по газетнымъ свѣдѣніямъ, а по самымъ явленіямъ и теченіямъ ея, тотъ не можетъ не остановить вниманія на одной, очень характерной чертѣ этой жизни, о которой въ печати, особенно духовной, почти ничего не говорится.

Со времени учрежденія Синода наша церковная власть не мало озабочена была, чтобы пастырями церкви преподавалось христіанское ученіе, чтобы по праздничнымъ днямъ произносились проповѣди; сколько было издано по этому поводу указовъ, разослано различныхъ сборниковъ проповѣдей. И что-же? Усилилось-ли наше проповѣдничество? Нѣтъ.

Въ близкомъ отношеніи къ церковной проповѣди стоятъ „внѣцерковныя собесѣдованія". Не въ далекомъ прошломъ Синодомъ было предписано открыть ихъ повсемѣстно. Они и открыты, но было-бы любопытно знать: при многихъ ли церквахъ? Не ошибусь, если скажу, что изъ десятка-въ одной, да и то гораздо ранѣе синодальнаго указа,—но не въ силу указа. Журналы для записи собесѣдованій при каждой школѣ есть и эта запись ведется самымъ аккуратнѣйшимъ и усерднѣйшимъ образомъ. Но спросите у посторонняго человѣка, бываютъ-ли бесѣды? Вамъ отвѣтятъ: „нѣтъ".

Какъ было много хлопотъ со стороны Синода о томъ чтобы въ народѣ не распространялись католическія и всякія уродливыя священныя изображенія, особенно иконы. Но много ли сдѣлано? Въ избѣ каждаго крестьянина зажиточнаго, или назажиточнаго, обращаетъ вниманіе посѣтителя множество св. иконъ, расположенныхъ въ красномъ углу избы. Всматриваясь въ нихъ, между ними вы не мало увидите иконъ суздальскаго письма, но это еще хорошо, что суздальскаго: это тра-

диціонный, старинный, хотя и въ высшей степени уродливый типъ иконъ; а то, просто, заграничныя картинки нѣмецкаго или польскаго издѣлія, а бываетъ, что даже и жидовскаго. То обстоятельство, что народъ нашъ любитъ имѣть въ домѣ помногу иконъ, свидѣтельствуетъ о богатомъ его религіозномъ чувствѣ. Жаль, что это чувство мало освѣщено сознательною мыслію. Дѣло въ томъ, что народъ нашъ [1]), кланяясь св. иконамъ, не ясно сознаетъ, кому кланяется. Видно это изъ того, что между иконами часто помѣщается какая-либо бытовая картинка или портретъ героевъ военнаго времени. Я не скажу, чтобы народъ кланялся дереву или краскамъ, нѣтъ, онъ говоритъ: „я молился Богу", или: „я не молился Богу", но несомнѣнно и то, что до-сего дне народъ нашъ не ясно различаетъ, кому кланяется, для чего кланяется, какъ должно кланяться. О св. иконахъ, о написанныхъ на нихъ угодникахъ Божіихъ, объ образѣ почитанія ихъ народъ нашъ имѣетъ весьма смутное, а иногда и ложное представленіе. Это весьма неотрадное явленіе въ нашей приходской жизни, въ религіозной жизни нашего народа можетъ въ будущемъ имѣть неблагопріятныя и нежелательныя послѣдствія. Кто же повиненъ въ всемъ этомъ? конечно мы, священники. Сколько объ этомъ говорилось, писалось. Но мы ничего не замѣчаемъ. Что же все это значитъ? Какъ объяснить, можно сказать, эту привычку не слушаться указовъ высшей церковной власти? Любопытно знать: такъ-ли относятся къ предписаніямъ своихъ патріарховъ восточные христіане? Или это нашее родное русское отношеніе? Или это явленіе временное, объясняемое историческими причинами, съ устраненіемъ которыхъ устранятся и послѣдствія ихъ? Ставимъ только вопросъ, не рѣшаясь давать отвѣтовъ. А поставить вопросъ давно пора.

Свящ. **П. Бр—нъ.**

---

[1]) Особенно Пинчуки.

Выборы въ Барановичахъ и г. Новогрудкѣ.

За три дня до выборовъ въ моемъ приходѣ производилась усиленная агитація между крестьянами, имѣющими право участвовать въ выборахъ кандидатовъ въ уѣздные выборщики, производилась агитація *съ цѣлью уговаривать крестьянъ не участвовать въ выборахъ*. Агитировали: мелкая шляхта, помѣщичьи оффиціанты—лакеи, кучера, писаря, огородники, лѣсные сторожа и пр., *также волостные старшины и писаря.* Наступило 14 января, день выборовъ. Въ Барановичахъ собралось въ назначенномъ мѣстѣ много мелкихъ землевладѣльцевъ, по преимуществу католиковъ; но являются два ксендза изъ м. Новой-Мыши и изъ села Дарева и уговариваютъ своихъ пасомыхъ не участвовать въ выборахъ, доказывая, что это нужно *для пользы католицизма и для пользы польскаго дѣла.* Послушная паства мигомъ исчезаетъ. Остаются одни православные. Этимъ маневромъ ксендзы достигли того, что въ Барановичскомъ участкѣ оказалось возможнымъ избрать вмѣсто 32 только 11 выборщиковъ. Никто не понималъ смысла этого маневра ксендзовъ.

Къ 22 января собрались выборщики въ Новогрудокъ въ числѣ 109 человѣкъ, изъ коихъ 65 было поляковъ, а 44 русскихъ. Поляки состояли исключительно изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, а русскіе—изъ шести крупныхъ землевладѣльцевъ, девяти священниковъ и двадцати девяти крестьянъ. Русскіе, видя численное превосходство поляковъ, просили ихъ (поляковъ) подѣлиться голосами пропорціонально численности тѣхъ и другихъ выборщиковъ, т. е. предоставить русскимъ три голоса, а себѣ взять пять голосовъ; но поляки на это не согласились. Потомъ русскіе домогались получить два голоса, но поляки и на это не согласились. Русскіе просили одинъ голосъ, но поляки сказали, что одинъ дадимъ, только *не попу и не хлопу.* Послѣ этого оказалось невозможнымъ входить въ какія бы-то ни было сдѣлки съ поляками. Правда, въ числѣ своихъ кандидатовъ они поставили одного русскаго, за котораго всѣ они, какъ одинъ человѣкъ, подали свои голоса, но который, вѣроятно, по внушенію польскихъ пановъ, ушелъ изъ собранія и не участво-

валъ въ баллотировкѣ русскихъ кандидатовъ. Такимъ порядкомъ въ г. Новогрудкѣ русскіе на выборахъ потерпѣли полнѣйшее фіаско.

Разъѣхались изъ Новогрудка всѣ русскіе, а въ томъ числѣ и я, въ великомъ смущеніи, не понимая маневра польскихъ пановъ и католическихъ ксендзовъ. Но случай открылъ мнѣ глаза. Прибывъ на ст. Новогрудокъ за два часа до отхода поѣзда, я думалъ, послѣ бывшей безсонницы, съ часикъ отдохнуть, но отдохнуть не удалось. Стали прибывать на станцію паны, бывшіе на выборахъ, но о выборахъ отъ нихъ я не услышалъ ни полслова. Но вотъ прибываетъ на станцію какая-то пани. Первый вопросъ ея былъ: „какъ выборы прошли“? Одинъ панъ отвѣтилъ ей: „все благополучно: ни попа, ни хлопа не пропустили“. Съ великою радостію она воскликнула: „слава Богу! земля останется при насъ, если выборы вездѣ пройдутъ такъ благополучно“. Прибывъ на станцію, я укрылся было въ самый укромный уголокъ съ цѣлью получше уснуть; услыхавъ же вышеизложенный разговоръ пановъ, я всталъ и прошелъ по вокзалу. Замѣтивъ, что я попъ, паны крайне смутились, а лицо сообщившаго, что „ни попа, ни хлопа не пропустили“, преобразилось въ цвѣтъ мѣдной копѣйки.

Общеизвѣстная истина, что во всякомъ событіи есть своя психика, смыслъ, философія. Поэтому необходимо найти смыслъ и въ дѣйствіяхъ пановъ и ксендзовъ. Вѣдь если бы всѣ польскіе мелкіе землевладѣльцы не уклонились отъ выборовъ, то съ ихъ стороны было бы гораздо больше выборщиковъ чѣмъ православныхъ, такъ какъ мелкихъ землевладѣльцевъ католиковъ въ цѣломъ уѣздѣ вдвое больше, чѣмъ землевладѣльцевъ православныхъ. Поэтому необходимо придти къ заключенію, что участіе мелкихъ польскихъ землевладѣльцевъ въ выборахъ не могло повредить интересамъ католицизма и полонизма. Такъ зачѣмъ же имъ приказано не идти на выборы? Это объясняетъ вполнѣ изреченіе пана: „ни попа, ни хлопа не пропустили“ и радость пани, выраженная въ словахъ: „слава Богу, земля при насъ останется“. Изъ сказаннаго нельзя не понять, что всѣ дѣйствія пановъ и ксендзовъ направлены были къ тому, что-

бы на выборахъ въ уѣздѣ присутствовало какъ можно поменьше бѣдныхъ выборщиковъ, которые, если бы попали въ Государственную Думу, домогались бы земли. Панамъ извѣстно, что крестьяне православные и католики живутъ между собою мирно въ полнѣйшемъ согласіи и что желаніе и идеалы у тѣхъ и другихъ одни и тѣ же—имѣть побольше земли. Паны поняли, что, если на выборахъ будетъ много бѣдныхъ, то они (паны) не получатъ преобладающаго большинства голосовъ; поэтому они и, по ихъ настоянію, ксендзы употребили всѣ усилія, чтобы на выборахъ было поменьше бѣдныхъ и обездоленныхъ людей.

Господь сказалъ: Пріидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Азъ упокою вы". По примѣру и заповѣди Господа всѣ христіане, а по преимуществу пастыри душъ, должны прилагать всѣ усилія, чтобы облегчить участь страждущихъ и обремененныхъ, помня, что дѣла милосердія на страшномъ судѣ Господнемъ будутъ имѣть преимущественное значеніе въ опредѣленіи нашей пригодности или непригодности для царствія небеснаго. Господь сподобитъ царствія своего тѣхъ, которые алчущихъ питали, жаждущихъ поили, нагихъ одѣвали, странниковъ принимали въ домъ, больныхъ и заключенныхъ въ темницахъ посѣщали и утѣшали. Пусть г. г. ксендзы отвѣтятъ: что они дѣлали и кому служили въ созданномъ ими предвыборномъ инцидентѣ? Думали—ли они объ участи страждущихъ и обремененныхъ, думали—ли они своими дѣйствіями пріобрѣсть право на участіе въ царствіи Христовомъ и кому они въ данномъ случаѣ служили: Богу или мамонѣ?

Священникъ С. **Кохановичъ**.

Открытое письмо Редакціи журнала „Церковное Обновленіе".

Въ статьѣ „Духовенство на выборахъ" названный журналъ говоритъ со словъ газетъ: „Полиція и мѣстная администрація не церемонились выборами—*объ руку съ ними шли и иные священники, не говоря уже объ епископахъ*"....
„Если даже признать нѣкоторые факты преувеличенными—ясно, что у лучшихъ представителей нашего духовенства краска стыда будетъ заливать щеки при воспоминаніи о томъ, какъ иные епископы „спасали" Русь на выборахъ въ Думу". Въ числѣ подобныхъ фактовъ, отъ которыхъ бросаетъ въ жаръ редакцію „Ц. Об.", приводится и такой: „Въ Минскѣ выборщики—крестьяне были подвергнуты „заключенію" въ архіерейскомъ домѣ, гдѣ имъ внушались „благонамѣренныя" идеи. Городскіе выборщики—Скандраковъ и Мыльниковъ, проникшіе было въ архіерейскій домъ для переговоровъ, были вытолканы и арестованы..." (Церк. Обн. № 7).

Мы нисколько не удивлялись, когда читали подобныя до наглости лживыя фразы въ еврейскихъ газетахъ „Голосъ Провинціи", „Руси", „Телеграфѣ" (Странѣ), „Рѣчи", „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ", „Современ. Рѣчи" и т. п. Что иное могли сказать потерпѣвшіе на выборахъ фіаско евреи, кромѣ инсинуацій, передержекъ, злобныхъ выходокъ? Но когда подобное говоритъ *церковный* журналъ, редактируемый профессоромъ *духовной академіи*, мы становимся въ тупикъ: что это? плоды разложенія христіанскаго сознанія у представителей высшей духовной школы и у пастырей—обновленцевъ, или же результатъ охватившаго страну безумія?

Мы предлагаемъ журналу отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) Дѣйствительно ли онъ допускаетъ, что свободныхъ гражданъ можно подвергнуть въ предвыборное время „заключенію" въ архіер. домѣ? Совѣтуемъ журналу принять во вниманіе то обстоятельство, что нѣкоторые крестьяне—выборщики не воспользовались приглашеніемъ поселиться

въ *пустомъ* пѣвческомъ корпусѣ арх. дома, а предпочли кѣмъ-то нанятыя *пятирублевыя* номера въ разныхъ отеляхъ!

2) О какихъ „благонамѣренныхъ“ идеяхъ съ ироніей говоритъ журналъ? Любовь къ измученной родинѣ, гонимое католиками православіе, защита дѣйствительно угнетаемой русской народности—развѣ эти предметы стали устарѣлыми, предосудительными, постыдными? Что же внушать крестьянамъ? развѣ чтобы они переходили въ католичество и ополячивались, или чтобы шли подъ еврейское ярмо?

3) Чѣмъ виноватъ епископъ, если крестьяне выгнали вонъ соц.-революціонеровъ?

Бѣдные и жалкіе космополиты и межеумки изъ „Церковнаго Обновленія“ и „Вѣка“! Бросьте разводить свою освободительную белиберду и толковать о предметахъ, въ которыхъ вы совершенно не освѣдомлены. Постыдно говорить не о патріотизмѣ и защитѣ православія, а другое: шаббесгойничать; отъ этого дѣйствительно „краска стыда заливаетъ щеки“. Чтобы излечиться отъ безпочвенности и космополитизма, мы совѣтуемъ вамъ пожить немного на окраинахъ...

Д. Скрынченко.

Письмо въ Редакцію.

Въ № 3 Мин. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ пропечатанъ актъ о. о. депутатовъ Пинскаго окружнаго съѣзда за № 14, въ которомъ я прочелъ: „на какомъ основаніи ученику Е. Гузаревичу возвращено изъ мѣстныхъ суммъ 1 р. 40 к. за уворованную у него ложку“. Покорнѣйше прошу Васъ, Господинъ Редакторъ, чрезъ напечатаніе сего въ ближайшемъ № Еп. Вѣд. объявить окружному духовенству, что никто у моего сына никакой ложки не воровалъ и никакихъ денегъ изъ мѣстныхъ суммъ мой сынъ не получалъ. Деньги въ количествѣ 1 р. 40 к. записаны г. смотрителемъ училища въ расходъ совершенно произвольно.

Священникъ Александръ **Гузаревичъ.**

Изъ духовной и свѣтской печати.

— **Правда, договоръ и клятва въ Польшѣ** (историч. справка). Не только обманъ, предательства, неисполненіе обѣщаній и указовъ польскаго правительства, но даже нарушеніе клятвенныхъ договоровъ съ диссидентами (не католиками) считались въ древней Польшѣ достойными средствами, если только этимъ можно было повредить вообще диссидентамъ, а въ особенности—православію и русской народности.

Вотъ что говоритъ объ этомъ одинъ полякъ—подолянинъ, основываясь на словахъ польскихъ историковъ Мацеевскаго (Bandke. Dzieje król. polsk.) и Өеодора Вага (histor. książ. i królów pols.).

Въ 1595 г. въ царствованіе кор. Сигизмунда III, въ г. Брестъ-Литовскѣ готовился соборъ русскаго духовенства съ цѣлью введенія церковной уніи съ католическою церковью. Гетманъ малороссійскихъ казаковъ Өеодоръ Косинскій, на запросъ собора о желательности уніи, отвѣтилъ, что ни казаки, ни вся Украина не согласны на принятіе уніи. Послѣ этого Косинскій былъ вызванъ въ Брестъ, будто для принятія участія въ совѣщаніяхъ для пользы казаковъ. По прибытіи туда, онъ предательски былъ схваченъ и по совѣту іезуитовъ задѣланъ (zamurowany) въ каменномъ столбѣ мѣстнаго костела.

Послѣ несчастной смерти Косинскаго раздраженные казаки избрали гетманомъ Наливайку. Такъ какъ поляки и не думали успокоить украинскій народъ, обезпечивъ права казаковъ и землепашцевъ, а наоборотъ, насиліемъ и преслѣдованіями хотѣли добиться своихъ цѣлей, то казаки снова возстали; къ нимъ присоединился и народъ. Поляки постарались заключить миръ. Какъ разъ въ это время, т. е. въ 1597 г., въ Варшавѣ собирался сеймъ, на который въ качествѣ депутатовъ отъ украинскихъ казаковъ прибыли: полковникъ Лобода, судья Өеодоръ Мазепа и сотникъ Кіевскій Кизинъ, а съ ними и гетманъ Наливайко, не надѣявшійся, съ заключеніемъ мира, никакого предательства со стороны

поляковъ. Но горько онъ поплатился за свое довѣріе! По прибытіи въ Варшаву ихъ посадили въ тюрьму, а затѣмъ, безъ суда и приговора, всѣхъ четырехъ бросили въ огромный котелъ (byk medziany), въ которомъ замучили ихъ медленнымъ огнемъ.

После ужасной смерти Наливайки, казаки, избравъ, гетманомъ Павлюка, снова возстали за свои права и права угнетеннаго народа Украины. Послѣ страшнаго кровопролитія съ обѣихъ сторонъ и страшныхъ безчинствъ, былъ заключенъ миръ. Павлюкъ, надѣясь на договоръ, скрѣпленный клятвою, распустилъ казаковъ и возвращался домой, не опасаясь предательства. Но поплатился за довѣріе къ полякамъ. Гетманъ коронный (королевскій) Конецпольскій, не смотря на клятвенную мировую съ казаками 1638 года, повелѣлъ догнать и арестовать Павлюка съ товарищами, которыхъ и отослалъ въ Варшаву. Тамъ палачъ (kat.) живьемъ стянулъ кожу съ головы Павлюка; затѣмъ гетмана повѣсили; товарищамъ его отрубили головы.

Послѣ такого ужаснаго нарушенія договора, казаки снова возстали подъ предводительствомъ новоизбраннаго гетмана Остраницы и аттаковали сильное королевское войско подъ предводительствомъ воеводы Лянцкоронскаго (въ Вол. губ.). Воевода, видя опасность, при посредничествѣ русскаго духовенства заключилъ миръ съ казаками; договоръ былъ скрѣпленъ клятвою предводителей обѣихъ сторонъ. Остраница, не видя себѣ опасности послѣ заключенія мира, отпустилъ казаковъ, а самъ съ 17 товарищами возвращался домой. Но и онъ обманулся въ своемъ довѣріи къ полякамъ. Настигнутый отдѣломъ польскаго войска въ Каневѣ, онъ вмѣстѣ съ товарищами былъ задержанъ и арестованъ. Потомъ по приказанію предводителя польскаго войска, палачъ вытягивалъ жилы изъ рукъ и ногъ живого Остраницы, муча его до тѣхъ поръ, пока тотъ не умеръ. Товарищи Остраницы были замучены подобнымъ же образомъ". (Х. Н. Л. № 24).

— **Собственникъ церковнаго имущества**. Какъ извѣстно, Предсоборное Присутствіе постановило, что Православная россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго и приходскаго имущества. Противъ такого взгляда рѣ-

шительно высказался архіепископъ Херсонскій Димитрій; противъ того же рѣзко возстаетъ въ „Свѣтѣ“ (№ 29) и В. Комаровъ, настаивая на одной опредѣленной мысли, что собственникомъ церковнаго и приходскаго имущества долженъ быть только *приходъ*. Авторъ даже называетъ отчисленіе имуществъ отъ православныхъ приходовъ въ собственность всей церкви одной „изъ невѣроятныхъ экспропріацій на пространствѣ Россійской Имперіи“.

Затронутый вопросъ чрезвычайно важенъ и сложенъ. Онъ требуетъ предварительной разработки на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ. При рѣшеніи даннаго вопроса надо имѣть въ виду недавній примѣръ Франціи, гдѣ собственникомъ приходскаго имущества является церковь, т. е. ея высшіе представители — священники, епископы и папа, а не приходъ. При такомъ только положеніи дѣла и могла произойти та нелѣпость, что безрелигіозное и жидовствующее правительство посягнуло на церкви и ихъ имущества. Будь собственникомъ церковнаго приходскаго имущества *приходъ какъ юридическое лицо*, ничего подобнаго не могло бы быть во Франціи.

— „Вѣкъ“—журналъ „религіозно-общественной жизни и политики“—все болѣе и болѣе впадаетъ въ ту бездну „безпредѣльности“, которую онъ предуказалъ себѣ въ своей програмной статьѣ. Въ № 6, 1907 г. онъ уже яро проповѣдуетъ коммунизмъ, аргументируя свои мысли по Ренану; Синодальная Церковь—это, по журналу, складочное мѣсто для „всякихъ отбросовъ, до погромныхъ знаменъ включительно“. Излюбленными газетами журнала являются „Рѣчь“, „Русь“, Товарищъ“ и „Биржевыя Вѣдомости“. Удачное сочетаніе: *церковные* и *еврейскіе* писатели!... Будемъ слѣдить за дальнѣйшею „безпредѣльностью“ журнала. А „Церковное Обновленіе“, издаваемое при томъ же журналѣ, считаетъ Почаевскую Лавру „однимъ изъ сильнѣйшихъ, неопровержимыхъ доводовъ противъ синодальнаго православія“. — Вотъ до чего договорились!

— **Поляки и бѣлоруссы**. Продолжительное пребываніе русскаго населенія подъ экономическимъ, нравственнымъ и религіознымъ гнетомъ поляковъ измѣнило его физическую

и духовную природу. И дѣйствительно, нищета, голодъ и всяческія лишенія сдѣлали бѣлоруссовъ физически слабыми, худыми и малорослыми; существенно измѣнилась и ихъ нравственная сторона, и тупость, боязливость, подозрительность, необщительность, равнодушіе и вялость стали отличительными чертами бѣлоруссовъ. Указанными особенностями бѣлоруссы обязаны исключительно полякамъ, съ римско-католическимъ духовенствомъ во главѣ.

Обезличивъ бѣлоруссовъ, поработивъ ихъ духовно, поляки внушили бѣлоруссамъ-католикамъ, независимо отъ сего, еще и мысль о принадлежности ихъ къ числу подданныхъ польскаго королевства, сдѣлавъ ихъ, въ то же время, ревностными послѣдователями католицизма и, такимъ образомъ, поставивъ въ совершенно нежелательное отношеніе къ православной религіи, русскому языку, государственности Россіи и преднамѣренно отождествивъ въ представленіи бѣлоруссовъ понятія: полякъ-католикъ и русскій-православный.

Такъ какъ Западный край—искони русскій, и такъ какъ населеніе его ополячилось единственно лишь подъ роковымъ вліяніемъ б. Польши, поставившей бѣлоруссовъ въ оппозицію по отношенію къ Россіи, при чемъ вредное вліяніе поляковъ, подъ, прикрытіемъ религіи ихъ, продолжается и до настоящаго времени, то разъединеніе, въ данномъ случаѣ, ралигіознаго и національнаго вопросовъ представляется безусловно необходимымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ, въ видахъ возвращенія заблудшихъ на путь истины.

Заставить бѣлоруссовъ-католиковъ говорить и думать порусски, радоваться преуспѣянію государства въ его многовѣковой исторической жизни, печалиться по поводу той или другой неудачи, словомъ, привлечь ихъ всецѣло къ общерусской жизни—значитъ положить конецъ всякимъ тщетнымъ надеждамъ поляковъ, предотвратить горькія разочарованія съ одной и другой стороны, устранить взаимное недовѣріе и озлобленіе или, другими словами, установить вполнѣ правильныя и единственно возможныя съ національной и государственной точки зрѣнія русско-польскія отно-

шенія въ русскомъ государствѣ, въ коемъ, понятно, не можетъ и не должно быть мѣста ухищреніямъ полонизма, его торжеству и господству въ предѣлахъ православ. націоналиности и русской народности" (Моск. Гол. № 4).

— **Лицемѣрнымъ защитникамъ о. Гр. Петрова.** Какъ мы уже говорили, газета „Утро" вскрыла лицемѣріе и виляніе о. Гр. Петрова. Еврейско-кадетская газета „Новь" вступилась за мнимо обиженнаго. Отвѣчая послѣдней газетѣ, „Утро" справедливо говоритъ:

Когда говорятъ о санѣ священника, то обычно предполагаютъ, что онъ принятъ отъ епископа. Священникъ Петровъ рукоположенъ тоже не редакціей „Нови", а епископомъ. И когда рукополагался, то клялся въ богооткровенности апостольскихъ посланій.

Одно изъ такихъ посланій гласитъ:

„Нѣсть власть, аще не отъ Бога".

И священникъ Петровъ неоднократно повторялъ эту фразу своимъ прихожанамъ съ церковнаго амвона. Но вотъ онъ дѣлается членомъ партіи народной свободы. Эта партія учитъ.

„Нѣтъ власти, которая не отъ народа!".

И священникъ-кадетъ повторяетъ, развиваетъ эту фразу на митингахъ.

Скажите вы, зеленый попугай изъ „Нови", когда онъ говорилъ искренне: въ церкви, съ амвона, или на митингахъ, съ кафедры? Когда облачается въ священныя одежды и входитъ въ посредничество съ Богомъ, или когда разоблачается отъ своихъ ризъ и входитъ въ сношенія съ митингомъ.

Если онъ не лицемѣръ, то заблуждается, а если заблуждается, то... сдѣлайте выводъ сами... (Утро, № 53).

— **Буйства католиковъ.** Въ мѣстечкѣ Заславлѣ, Минскаго уѣзда, толпа крестьянъ-католиковъ пыталась самоуправствомъ захватить участокъ земли, находящійся въ пользованіи волостного правленія и предоставленный ему владѣльцемъ мѣстечка подъ католическую каплицу. Православные крестьяне не допустили самоуправства и вывезли сло-

женный матеріалъ. Въ спорахъ былъ избитъ старшина. Противъ самоуправцевъ, въ числѣ болѣе 30, возбуждено уголовное преслѣдованіе („Колок.“).

По епархіямъ.

— Духовенство 2 округа Валуйскаго уѣзда, на благочинническомъ съѣздѣ при участіи мірянъ, признало духовную всесословную школу до введенія повсемѣстнаго всеобщаго обученія, всесословнаго образованія для сельскаго духовенства, какъ не обезпеченнаго средствами и живущаго внѣ города, преждевременною (Кол. № 311).

— **Подольскій** епарх. съѣздъ духовенства постановилъ— избрать на предстоящій Церковный Соборъ, съ согласія Епископа, клириковъ и мірянъ, которые должны пользоваться по вопросамъ церков. жизни и быта рѣшающимъ голосомъ, а по остальнымъ—совѣщательнымъ; образовать постоянную подготовительную для Епарх. съѣзда комиссію и для сношенія съ съѣздами другихъ епархій; признать необходимость свободнаго союза церкви съ христіан. государствомъ при условіи независимости ея въ ученіи и церк. управленіи; просить Епископа сдѣлать представленіе въ Св. Синодъ объ измѣненіи участія духовенства въ выборахъ въ Госуд. Думу такимъ образомъ, чтобы *оно голосовало не съ экономическими группами или сословіями, а самостоятельно, посылая отъ епархіи депутатовъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ посылаютъ изъ своей среды корпораціи высшихъ учебн. заведеній;* чтобы Консисторія, въ случаѣ невинности обвиняемаго, констатировала недобросовѣстность обвиненія; ходатайствовать о выборѣ на Епарх. съѣздъ по одному представителю отъ діаконовъ и псаломщиковъ изъ каждаго уѣзда съ предоставленіемъ имъ правъ депутатовъ; допустить мірянъ на Епарх. съѣзды по 2 отъ уѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ церк. жизни и быта и съ совѣщательнымъ—по сословно—экономическимъ вопросамъ; ассигновать 1000 р. на изданіе брошюръ и листковъ для защиты

православія—на рус., малорос. и польскомъ языкахъ; просить Епископа въ приходы, угрожаемые инославіемъ и иновѣріемъ, назначать пастырей съ полнымъ богословскимъ образованіемъ и искренних въ дѣлѣ проповѣди; ходатайствовать о предоставленіи членамъ правленій отъ духовенства права присутствовать на урокахъ и экзаменахъ въ дух. уч. заведеніяхъ; о введеніи въ школахъ обученія на украин. мѣстномъ языкѣ и молдавскомъ, при сохраненіи обязательности общерусскаго языка, о введеніи въ Подольской семинаріи курсовъ украинской литературы и исторіи Подоліи и Украины; ходатайствовать объ упраздненіи отмѣтки по поведенію въ клиров. вѣдомостяхъ, о дарованіи права священникамъ, тяготящимся положеніемъ вдовцовъ, выйти изъ духовн. званія безъ ограниченій въ личныхъ правахъ. (Правосл. Подолія, № 12).

— Въ Дорогоб. у. Смолен. губ. вліянію революціонныхъ агитацій подверглось и церковное богослуженіе, особенно въ приходѣ с. Овиновщины. Въ прошломъ 1905 году нѣкоторыя деревни вовсе не служили принятыхъ раньше деревенскихъ молебновъ и перестали ходить въ церковь. Въ 1906 г. нѣкоторые изъ нихъ по прежнему стали служить, но съ тѣмъ, чтобъ не служилось водосвятіе. На вопросъ священника, почему? Слѣдовалъ отвѣтъ—потому, что тамъ положено пѣть молитву за Царя „побѣды ему даруя“.

— Въ **Курской епархіи** сдѣланъ опытъ практическаго разрѣшенія вопроса о выборѣ клириковъ приходомъ. Въ приходѣ открылась вакансія священника. Попечитель прихода созываетъ собраніе наиболѣе видныхъ и разумныхъ прихожанъ. Послѣ молитвы предъ св. крестомъ и иконою святого покровителя храма приступаютъ къ выясненію нуждъ храма и прихода; затѣмъ избираютъ представителей для подысканія священника, который могъ бы осуществить намѣченныя предположенія. Уполномоченные прежде всего обратились къ епископу съ просьбой сообщить списокъ желающихъ занять вакантное мѣсто. По справкамъ оказалось, что кандидаты стремятся въ приходъ по личнымъ цѣлямъ и не подготовлены къ удовлетворенію нуждъ прихода. Тогда уполномоченные сами стали искать подходящее лицо

и нашли его. Епископъ съ радостью идетъ на встрѣчу общему желанію.

— На епархіальномъ съѣздѣ **Уфимской епархіи** обсуждался, между прочимъ, фактъ неплатежа монастырями Уфимской епархіи установленныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: выразить 1) удивленіе и недоумѣніе по поводу повально-забастовочнаго отношенія монашествующей братіи Уфимской епархіи къ столь великому дѣлу, какъ поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній, поставляющихъ народу просвѣщенныхъ пастырей и просвѣщенныхъ тружениць на нивѣ народнаго образованія—учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и 2) почтительнѣйше просить мѣстн. Преосвященнаго сдѣлать стоящимъ во главѣ монастырей архипастырское внушеніе о томъ, насколько неблаговидна и неизвинительна монашеская кастовая замкнутость, особенно въ нынѣшнее время,—когда отъ всѣхъ служителей церкви требуется усиленная, дружная религіозно-просвѣтительная работа. Резолюція Преосвященнаго утвердила это постановленіе: „Постановленіе съѣзда сообщить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, отказавшихся отъ установленныхъ взносовъ. Въ виду исключительно неблагопріятныхъ условій, въ какія поставлены въ настоящее время церкви и духовенство, просить архим. Гавріила—благочиннаго монастырей, и другихъ не уклоняться отъ участія въ обще-церковномъ дѣлѣ, въ которомъ духовенство несетъ наибольшую тяготу, какъ лично, такъ и имущественно. Разъяснить монастырямъ, что отказъ отъ установленныхъ взносовъ противорѣчитъ и иноческимъ обѣтамъ послушанія и нестяжательности и, сверхъ того, есть нарушеніе завѣтовъ прежнихъ настоятелей и настоятельницъ, при которыхъ взносы установлены; внушить имъ, дабы, послѣдуя апостольскому увѣщанію, не забывали общенія и благотворенія, да будутъ взносы ихъ доброхотными жертвами труждающимся пресвитерамъ, и послѣдніе не останутся неблагодарны имъ за ихъ жертвы,—а что важнѣе и спасительнѣе—таковыми жертвами благоугождается Богъ.—Эконому архіер. дома предписать дѣлать установленный взносъ“. (Уфим. Еп. Вѣд.)

— Въ **Пензенской епархіи** на имя Преосвященнаго поступила просьба прихожанъ с. Аришки, Городищенскаго у., чтобы вознагражденіе духовенству за требоисправленія совершались по таксѣ, а именно: за крещеніе 10 коп.; за вѣнчаніе 2 руб.; за молебны 10—15 коп.; за елеосвященіе 25 к.; за отпѣваніе младенца 15 коп., а взрослаго 50 коп.; причемъ погребеніе должно быть съ выносомъ; заупокойная обѣдня 50 коп.; вселенская панихида 25 коп.; сорокоустъ 12 руб.; за молитву родильницѣ 3 к. и пр., о чемъ составленъ былъ и приговоръ. Его Преосвященству угодно было на этомъ прошеніи положить слѣдующую резолюцію „Плата за требоисправленія по приговору—плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и учреждена“ (П. Е. В.).

— Въ Кореліи идетъ дѣятельная пропаганда протестантства съ цѣлью тѣснѣе сблизить Корелію съ Финляндіей и отторгнуть ее отъ Россіи. Для противодѣйствія этой пропагандѣ въ Архангельск. губ. состоялся съѣздъ пастырей Финлянд. и Арханг. епархій. На съѣздѣ признано полезнымъ—издать „пѣснословъ“ въ противодѣйствіе лютеранскимъ сборникамъ молитвъ, богослуженія савершать и по славянски, и по корельски, причемъ сами **прихожане устанавливаютъ, на какомъ языкѣ совершать богослуженіе**, ввести обязательность для пастыря проповѣдей за богослуженіями, издавать „боевые брошюры“, школами д. вѣдать приходскіе совѣты, которые и учителей назначаютъ. (А. Е. В. № 3).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Голодъ въ Симбирской губерніи.

Отъ исполнительной комиссіи симбирскаго мѣстнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Въ числѣ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ и Симбирская губернія. Въ однихъ уѣздахъ два года сплошь неурожай, въ другихъ сильный недородъ, потомъ почти полный неурожай довели

крестьянское населенiе до крайняго разоренiя. Сотни ходатайствъ о продовольственной помощи, поступающихъ въ исполнительную комиссiю при симбирскомъ мѣстномъ управленiи, ярко рисуютъ крайнюю нужду деревни. Вслѣдствiе неурожая травъ, домашнiй скотъ во многихъ мѣстахъ продается за безцѣнокъ, оставшiйся—голодаетъ.

Въ настоящее время въ Симбирской губернiи не наблюдается повальныхъ эпидемическихъ болѣзней на почвѣ голода, но за то есть грозные признаки, указывавшiе на то, что Симбирская губернiя наканунѣ развитiя ихъ. Это рѣзкiй упадокъ питанiя деревенскаго населенiя губернiи.

Недостатокъ питанiя особенно ярко замѣтенъ на дѣтяхъ, для которыхъ требуется наиболѣе широкая организацiя пищевой помощи въ видѣ столовыхъ.

Положенiе голодающаго населенiя вообще ужасно, но съ наступленiемъ зимы въ нѣкоторыхъ степныхъ мѣстностяхъ, напримѣръ, въ кумышскомъ уѣздѣ, къ голоду еще присоединился полный недостатокъ топлива. Соломы, которая въ урожайные годы замѣняла дрова, въ текущемъ году нѣтъ. Жители на топливо стали употребляетъ свои дворовыя постройки, которыхъ не хватитъ на зиму.

Помощь Краснаго Креста едва ли будетъ достаточна для поддержанiя уже открытыхъ и открываемыхъ въ настоящее время столовыхъ для дѣтей школьнаго возраста и если Главно Управленiе не увеличитъ средствъ, то не минуемое закрытiе столовыхъ, по непонятной для народа причинѣ, лишившей его помощи, можетъ крайне неблагопрiятно отразиться на голодающемъ населенiи.

Правительственная ссуда (до 40 фун. ржи въ мѣсяцъ) была-бы большимъ пособiемъ для голодающаго населенiя, но, къ сожалѣнiю, она, вслѣдствiе задержки правительственнаго хлѣба на узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ, запаздываетъ доставкой въ мѣста расположенiя продовольственныхъ пунктовъ.

Надвигающiйся голодъ со всѣми его ужасами заставляетъ исполнительную комиссiю симбирскаго мѣстнаго управленiя обратиться съ воззванiемъ ко всѣмъ, имѣющимъ возможность чѣмъ-либо помочь голодающимъ. „Что же я

могу сдѣлать, говоритъ нерѣдко обыватель; голодающихъ такая масса, къ чему послужитъ моя копѣйка"? „Неурожай отъ Бога, а голодъ отъ людей", говоритъ мудрая народная пословица. И дѣйствительно, не было-бы голода, если бы всѣ болѣе, или менѣе обезпеченные люди жертвовали на голодающихъ хотя-бы копѣйки. Опытъ показалъ, что прокормить голодающаго бѣдняка въ день стоитъ не болѣе 5 коп. Допустимъ, что только 1/3 жителей Россійской Имперіи жертвуетъ на голодающихъ по 5 коп. въ мѣсяцъ, получается 2,250,000 р. а по 10 коп.—вдвое больше. Обѣ суммы настолько почтенныя, что могутъ поддерживать сотни тысячъ жизней. Жертвуйте, господа пятачки, гривенники, а кто не можетъ, и меньше, но жертвуйте каждый мѣсяцъ. Вы этимъ спасете жизнь и здоровье сотни тысячъ несчастныхъ.

Исполнительная комиссія обращается къ духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій. Вы, носители идеаловъ человѣколюбія, зажгите сердца вашей паствы любовью къ голодающимъ и подвигните ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу этихъ несчастныхъ.

Исполнительная комиссія обращается ко всѣмъ матерямъ и тѣмъ, которыя теперь кормятъ грудью своихъ малютокъ, съ просьбой вспомнить о голодныхъ матеряхъ съ ихъ грудными младенцами, которыхъ такъ много въ голодающихъ губерніяхъ. Изможденныя, съ провалившимися щеками бѣдныя матери прикладываютъ къ своимъ высохшимъ грудямъ маленькія обтянутыя кожей, скелетики, издающіе слабые, за душу хватающіе, страдальческіе стоны. Малютки ищутъ грудь и находятъ только складку кожи, изъ которой нельзя выжать ни одной капли молока. Матери! Вамъ всего понятнѣе тѣ ужасныя страданія, которыя испытываетъ несчастная мать, будучи не въ состояніи накормить грудью свое дитя и которой приходится видѣть, какъ ея дѣтище умираетъ медленной смертью. Организуйте кружки, собирайте больше пожертвованій и пересылайте ихъ въ голодающія губерніи: за это васъ будутъ благословлять не одни голодающіе, но и вся Россія. Не забывайте также и то, что во время голодовокъ первыми жертвами цынги бываютъ матери, кормящія грудью. Подобные ужасы мы видѣли во

время прежнихъ голодовокъ. Неужели и въ текущемъ году повторится нѣчто подобное?.

Комиссія съ просьбою обращается также и къ дѣтямъ. Вспомните о вашихъ сверстникахъ-подросткахъ, которые могутъ умирать съ голоду, они вѣдь тоже хотятъ жить и имѣютъ право на жизнь; помогите имъ пережить голодовку! Жертвуйте ваши пятачки, и если пятачковъ будетъ много, вы спасете жизнь десяткамъ, сотнямъ и, можетъ быть, тысячамъ этихъ несчастныхъ!

Въ заключеніе комиссія считаетъ нужнымъ познакомить публику съ организаціей, которая принята въ Симбирской губерніи для борьбы съ голодомъ. Красный Крестъ по всей губерніи объединился съ земствомъ для совмѣстной работы съ нимъ. Въ составъ исполнительной комиссіи мѣстнаго управленія и въ составъ мѣстныхъ комитетовъ входятъ какъ представители Краснаго Креста, такъ и земскіе дѣятели. Для распредѣленіи средствъ, имѣющихся и имѣющихъ быть въ распоряженія исполнительной комиссіи, послѣдней было созвано соединенное засѣданіе изъ представителей Краснаго Креста и предсѣдателей уѣздныхъ управъ, которое постановило 80% всѣхъ суммъ дѣлить по уѣздамъ пропорціонально населенію, 20% оставлять въ распоряженіи исполнительной комиссіи на экстренныя нужды уѣздовъ и города Симбирска.

Близость земства къ народу и образованіе сельскихъ попечительствъ служитъ опезпеченіемъ, что пищевая помощь достигнетъ народа и будетъ оказана дѣйствительно нуждающимся.

Пожертвованія просятъ адресовать: Симбирскъ, община сестръ Краснаго Креста, исполнительной комиссіи мѣстнаго управленія, или казначею мѣстнаго управленія А. А. Сачкову.

Предсѣдатель исполнительной комиссіи, почетный членъ мѣстнаго управленія докторъ *И. Благовидовъ*; члены: директоръ училищъ *И. Иверскій*, симбирскій уѣздный предводитель дворянства *М. Зимнинскій*, симбирскій городской голова *М. Волковъ*, предсѣдатель симбирской уѣздной управы *А. Афанасьевъ*, земскій врачъ симбирскаго уѣзда *П. Петровъ*.

— **Святотатство и кощунство въ Кафедральномъ Соборѣ въ Симферополѣ.** 2-го Февраля, въ день Срѣтенія Господня, все русское населеніе Симферополя было взволновано извѣстіемъ о святотатствѣ и кощунствѣ, жертвами коего сдѣлался мѣстный Александро—Невскій кафедральный соборъ. Преступники совершили свое страшное дѣло ночью, при чемъ былъ убитъ церковный сторожъ. Злодѣи разбили денежные ящики и жертвенныя кружки и забрали свыше 600 руб. Со святыхъ иконъ сняты дорогія золотыя ризы и драгоцѣнности. Ужасное святотатство и глумленіе совершили злодѣи въ алтарѣ. Священныя сосуды, въ томъ числѣ чаша, разбиты и разбросаны по полу. Кружка священниковъ разбита. Все, что только было цѣннаго, унесено преступниками. Предполагаютъ, что злоумышленники хотѣли воспользоваться драгоцѣнной архіерейской ризницей, но что имъ пе удалось

Сторожъ убитъ въ своемъ помѣщеніи, откуда ведетъ лѣстница на колокольню. Его нашли висящимъ на веревкѣ возлѣ дверей, но онъ весь избитъ, въ комнатѣ все залито кровью. Не установлено, повѣсили-ли злоумышленники уже убитымъ сторожа или еще живымъ. Тѣло сторожа перенесено въ анатомическій покой при 1-мъ полицейскомъ участкѣ, откуда 3-го февраля состоялось торжественное погребеніе, собравшее многотысячную толпу народа.

Послѣ убитаго сторожа остались жена и пятеро дѣтей. Сторожъ много лѣтъ служилъ при соборѣ.

Какимъ образомъ вошли и вышли святотатцы въ соборъ, не установлено. Двери и окна нигдѣ не повреждены. Повидимому, они спрятались въ храмѣ послѣ всенощной. По случаю праздника Срѣтенія Господня всенощную служилъ преосвященный Алексѣй; всенощная кончилась въ 10 часовъ. Преступники скрывались или на пѣвческихъ хорахъ, а вѣрнѣе на колокольнѣ. Спускаясь съ колокольни, они наткнулись, вѣроятно, на сторожа и, убивъ его, вошли въ самый храмъ. Толки ходятъ разные. Такъ, говорятъ, что преступники ушли черезъ главныя двери, которыя оставлены отворенными.

Литургію утромъ служилъ въ ограбленномъ соборѣ преосвященный Алексѣй, который, рыдая, произнезъ глубокопрочувствованную проповѣдь объ ужасномъ злодѣяніи и призывалъ Божію кару на преступниковъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Для незнакомыхъ съ Симферополемъ считаемъ необходимымъ объяснить, что каѳедральный соборъ находится въ самомъ центрѣ города и главными вратами выходитъ на Долгоруковскую улицу, ведущую на вокзалъ, по которой всю ночь идетъ оживленное движеніе.

Въ ризницѣ, спасенной какимъ-то счастливымъ случаемъ отъ разграбленія, хранится большое количество драгоцѣнныхъ облаченій, митръ и утвари, изъ числа коихъ многія пожертвованы Августѣйшими Особами; въ томъ числѣ есть евангеліе—даръ Императрицы Екатерины Великой. Многія изъ священныхъ облаченій громадной цѣнности, и слава Богу, что злодѣи къ нимъ не добрались (Кол. № 313).

— На Аннинскомъ мѣдномъ заводѣ Кыштымской волости Санъ-Элгинскаго прихода рабочій Власовъ, принадлежащій къ православной церкви, подъ вліяніемъ безбожной агитаціи, снялъ въ своей квартирѣ-казармѣ икону Спасителя со стѣны и истопталъ ногами, говоря при этомъ массу невыносимыхъ для христіанина хуленій противъ церкви. Къ ужасу православныхъ, явленіе это здѣсь становится обычнымъ. А пастыри наши все дремлютъ, не желая уразумѣвать духа времени, миссіонеровъ нѣтъ. (Кол. № 311).

— **Къ чему стремятся республиканцы во Франціи**, видно изъ слѣд. рѣчи Клемансо: Если, несмотря на принятыя мѣры, уничтоженіе религіозныхъ конгрегацій и конкордата, съ одной стороны, и общее обмірщеніе школъ и всѣхъ общественныхъ учрежденій, съ другой, —клерикализмъ оставилъ бы еще какіе нибудь корни въ странѣ, ихъ можно было бы во имя общаго права вырвать навсегда, прекративъ всякія отправленія религіи примѣненіемъ нѣкоторыхъ статей уголовнаго права.

Такимъ образомъ, объявивъ, что исповѣдь развращаетъ молодежь, можно будетъ воспретить послѣднимъ оставшимся священникамъ совершеніе самыхъ высшихъ обрядовъ священнодѣйствія (статья 334); одновременно запрещеніемъ получать отъ вѣрующихъ что-либо за совершеніе службъ, крестинъ и другихъ обрядовъ священники будутъ лишены всякихъ доходовъ; для этого достаточно подвести эти акты подъ статью объ обманѣ и вымогательствѣ (ст. 405 и 427).

Съ этой же цѣлью республиканская партія, требуя просто отдѣленія церкви отъ государства (лучшая формула въ смыслѣ пріемлемости), должна въ дѣйствительности преслѣдовать конечную цѣль— уничтоженіе церкви въ государствѣ" (Моск. Гол.).

— **Въ Смоленскѣ** священникъ арестантскихъ ротъ подалъ въ отставку. Причина этого, по словамъ „Смоленской Газеты", кроется въ „возмутительномъ отношеніи и поведеніи каторжанъ. Послѣдніе, перевернувъ въ камерахъ кверху ногами иконы, добились удаленія ихъ, угрожая перевернуть „вверхъ ногами" и священника, если ихъ требованіе не будетъ исполнено. На Рождество каторжане неожиданно явились въ церковь совершенно нагими и вели себя крайне цинично. Вслѣдствіе этого богослуженіе пришлось прекратить. Не имѣя силъ служить въ такихъ условіяхъ и обстановкѣ, священникъ предпочелъ подать въ отставку и перейти въ сельскій приходъ".

До сихъ поръ мы думали, что и для „каторжной" наглости существуетъ предѣлъ; теперь видимъ, что ошиблись.

— **Въ Вильнѣ**, по сообщенію мѣстныхъ газетъ, со дня на день крѣпнетъ національный сепаратизмъ, несущій съ собою слѣпую ненависть и даже изувѣрство. Всѣ прелести этого фанатизма, неизмѣнно соединеннаго съ шовинизмомъ, „приходится испытывать на себѣ и отдѣльнымъ лицамъ русскаго происхожденія и молодымъ русскимъ организаціямъ. Мы могли-бы здѣсь указать десятки православныхъ, одиноко затерявшихся среди католическихъ семействъ и выносящихъ

муки, не меньшія, чѣмъ первые-христіанскіе исповѣдники. Были случаи оскорбленій на улицѣ православныхъ священниковъ, разумѣется тамъ, гдѣ обидчикъ могъ безнаказанно скрыться въ ближайшую подворотню. Грустно и больно, а иногда прямо жалко становится за такихъ фанатиковъ, когда они свои дѣйствія направляютъ на неодушевленные предметы, предполагая, что этимъ они могутъ повредить самому дѣлу. Въ послѣдніе дни подобная безсильная злоба обрушилась на совѣтъ новосвѣтской приходской общины: ревностно пытаются сорвать его жестяныя вывѣски о времени литературныхъ чтеній совѣта и о заработкѣ при посредствѣ пріобрѣтенной совѣтомъ чулочной машины, 25-го января, около 8 часовъ вечера, тамъ-же была разбита и унесена металлическая литая вывѣска безплатной народной библіотеки Виленскаго отдѣла об-ва ревнителей русск. исторіи и просвѣщенія. Библіотека дѣйствуетъ уже почти 5 лѣтъ, ея двери широко открыты для всѣхъ стремящихся къ просвѣщенію безъ различія эллина и іудея. Интересно, что подъ самой этой злополучной вывѣской находится постъ городового: однако онъ ничего не видалъ"...

Этого и слѣдовало ожидать. Пробудившійся за послѣднее время въ полякахъ національный и религіозный фанатизмъ не разбираетъ средствъ въ своихъ проявленіяхъ, сыплетъ удары направо и налѣво, и, кажется, совершенно не даетъ себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ! А жаль! Подумать бы о послѣдствіяхъ не мѣшало.

— **Двуличность свящ. Григорія Петрова**. Въ статьѣ „Надѣньте пиджакъ"! („Утр". № 50) посвящены слѣд. строки свящ. Григорію Петрову:

— Не страдаетъ ли ваша совѣсть, когда вы проповѣдуете соціализмъ, сами оставаясь клерикаломъ?

И наоборотъ:

— Не страдаетъ ли она, когда вы, только что закончивъ фельетонъ, гдѣ говорилось:

— Да сгинетъ правительство.

Идете въ церковь и тамъ акаѳисты поете фистулою и гнусите:

— Нѣсть власть, аще не отъ Бога.

Священникъ—такъ священникъ. Соціалистъ, такъ соціалистъ. Нельзя же одновременно напяливать бѣлый костюмъ паяца и черный костюмъ трубочиста.

Вы дѣлаете тоже, что дѣлали дворяне, которые, крича „долой дворянскую касту",—въ то же время пользовались привиллегіями касты.

А когда имъ сказали;

— Снимите мундиръ!

Они просились:

— Дайте еще поносить!

Идите къ церкви—или отъ церкви. Но не обмачывайте тѣхъ и другихъ. Иначе вмѣсто „великой роли", о которой вы мечтаете, какъ мечталъ и Гапонъ,—васъ ждетъ:

Ничего.

Понимаете, что значитъ „ничего"? „Ничесоже". Нуль. Это скверная штука, когда рѣчь идетъ о славѣ.

— Кадетскій кандидатъ въ Думу.

Я не знаю, что будетъ дальше. Но не сомнѣваюсь, что этотъ „Грегуаръ" приглашенъ въ „наше національное собраніе" съ весьма хитрою цѣлью:

Кадетизировать крестьянъ. Оторвать ихъ отъ трудовиковъ, отъ соціалистовъ, ото всѣхъ, кому до сихъ поръ несли свои шары крестьяне.

Какой ловкій, какой вѣрный шахматный ходъ.

Г. Милюковъ думалъ:

— Мы—въ меньшинствѣ. И мужики не съ нами... Гм! Дѣло табакъ!..

И вдругъ блеснула, что называется „геніальная мысль":

— А, что ежели на мужика да попа напустить? Батюшку? Настоящаго попа въ рясѣ и съ крестомъ и чтобъ могъ, когда нужно, говорить на „о". И восклицать:

— Святая церковь учитъ, братіе... Вѣдь попъ его, пожалуй, доѣдетъ. Словомъ, тотъ же ходъ, къ которому до сихъ поръ прибѣгали „черносотенцы". Съ той разницей, что здѣсь къ обаянію рясы присоединится еще обаяніе слова:

— Свобода!

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства**. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 18 февраля Божественная литургія въ Крестовой церкви архіер. дома; 19 февр., въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ, съ участіемъ всего городского духовенства. Учащіеся отъ всѣхъ учебныхъ заведеній г. Минска были освобождены отъ занятій.

— **Избраніе въ г. Рѣчицѣ выборщиковъ.** 1907 года 23-го Января въ г. Рѣчицѣ подъ предсѣдательствомъ Рѣчицкаго уѣзднаго предводителя дворянства М. М. барона Розена, состоялся съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей для избранія выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе. По росписанію надлежало избрать семь выборщиковъ. Послѣ совершенія мѣстнымъ протоіереемъ Іосифомъ Рыбцевичемъ молебствія, при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ подъ руководствомъ Ѳ. Ѳ. Старожукова, засѣданіе съѣзда открыто въ 12 часовъ дня, и приступлено къ провѣркѣ избирателей. Изъ внесенныхъ въ избирательные списки 80 землевладѣльцевъ, арендаторовъ и управляющихъ явилось 46 лицъ, и отъ 62 уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей явилось 59 человѣкъ, въ томъ числѣ 14 священниковъ. Записками намѣчены 46 кандидатовъ. Изъ баллотировавшихся, какъ получившіе большинство избирательныхъ шаровъ, считаются избранными въ качествѣ выборщиковъ въ Минское Губернское избирательное собраніе: одинъ протоіерей, три помѣщика и три крестьянина, а именно: протоіерей Рѣчицкаго Собора Іосифъ Рыбцевичъ, Андрей Михайловичъ Авраамовъ, Андрей Николаевичъ Шишкинъ, Александръ Флоровичъ Селюкъ, Наумъ Константиновъ Смѣянъ, Косьма Димитріевичъ Мазуръ и Лука Ѳеодоровъ Садовскій, всѣ 7 русскіе люди, православные.

Бѣлоруссъ.

— **Минскій епархіальный съѣздъ духовенства.** Съ 21 по 28 февраля происходили въ семинарскомъ общежитіи засѣданія *Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства.* Акты съѣзда, можно думать, въ непродолжительномъ времени будутъ присланы въ Редакцію для напечатанія. Кстати: несмотря на желаніе редактора „М. Е. Вѣд." присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда, переданное послѣднему чрезъ о. Дроздовскаго, Редакторъ почему-то не былъ приглашенъ даже на то засѣданіе, гдѣ обсуждался вопросъ о М. Еп. В. Такое отношеніе Съѣзда къ Редакціи можно объяснить только вліяніемъ такихъ недоброжелателей „М. Е. В.", какъ напр. о. Петръ Сущинскій. Съѣздъ вынесъ осужденіе редакціи за допущеніе рѣзкой полемики въ „Е. В.". Я долженъ заявить духовенству, что такая полемика мнѣ самому очень не нравилась, что я и высказывалъ отдѣльнымъ сотрудникамъ и въ письмахъ, и лично. Единственнымъ побужденіемъ допущенія такой полемики была—надежда, что скоро такое настроеніе среди сотрудниковъ само собою уляжется: неровные первые шаги свободно высказываемыхъ мнѣній скоро станутъ болѣе увѣречными и правильными. Подобное явленіе, надо замѣтить, прошло рѣзко не только во многихъ епархіальн. и духовныхъ изданіяхъ, но и особенно на съѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ. Побывавъ на съѣздѣ съ разрѣшенія Его Преосвященства, я убѣдился, что духовенство вовсе не такъ недоброжелательно настроено къ редакціи, какъ поспѣшилъ возвѣстить urbi et orbi въ „Минск. Словѣ" (№ 90) о. Петръ Сущинскій, а наоборотъ: духовенство, за исключеніемъ конечно о. Сущинскаго, благодарило меня за мои труды по редакціи. Такое благожелательное отношеніе духовенства ко мнѣ заставило меня отказаться отъ намѣренія бросить редактированіе „Еп. Вѣд.", намѣренія, появившагося у меня послѣ прочтенія „Мин. Слова" (№ 90). Все это я пишу для того, чтобы сотрудники знали одно: въ дѣлахъ общественныхъ, въ выясненіи церковно-общественныхъ вопросовъ не должно быть мѣста *личнымъ* счетамъ. Редакція больше не будетъ допускать къ печатанію подобнаго рода статей. Дружными, сплоченными силами будемъ служить родному православію, измученной родинѣ и гонимому инородцами и

иновѣрцами русскому народу. Всѣ, у кого сердце преисполнено такимъ настроеніемъ, у кого есть что сказать по наболѣвшимъ вопросамъ жизни, пишите: страницы М. Еп. В. открыты для такихъ сотрудниковъ. Не нужно личнаго раздраженія; побольше словъ любви и христіанскаго настроенія. Сольемся всѣ въ горячемъ желаніи служенія общему и дорогому всѣмъ намъ православію и русскому дѣлу. А какъ много дѣла, живого, неотложнаго!..

— 28 февраля въ семинаріи устроенъ былъ учениками концертъ по слѣд. программѣ:

I.

1. „Марія Генріэта"	исп. оркестръ.
2. Попурри изъ басенъ Крылова . . .	прочт. Б. Верниковскій.
3. „Прощаніе съ лѣсомъ", соч. Клауэра .	исп. хоръ.
4. „Входъ воспрещается" соч. Бенедиктова	прочт. Д. Москалевичъ.
5. „Пѣсни сиренъ" фантазія исп. соло на народн. цитрѣ	А. Жудро.
6. Вальсъ „Привѣтъ" соч. Вальтера . .	исп. хоръ балал. гит. и манд.
7. Маршъ „кто свою отчизну любитъ" Архангельскаго	исп. хоръ.

II.

1. Фантазія „Сонъ сумашедшаго" . .	исп. оркестръ.
2. „Борьба" стих. Н. Пушкарева . .	прочт. В. Пигулевскій.
3. Мазурка	исп. хоръ балал., гит. и манд.
4. Хоръ цыганъ изъ оп. „Преціоза" . .	исп. хоръ.
5. „Бурлакъ" соч. Никитина . . .	прочт. А. Ф. Круковскій.
6. Попурри изъ малороссійскихъ пѣсенъ .	исп. хоръ и оркестръ.

Концертъ прошелъ съ большимъ успѣхомъ и закончился троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна „Боже Царя Храни!" Публики было очень много.

Возлюбленные о Христѣ

братіе, иноки Богоспасаемыхъ обителей

Минской епархіи!

Въ переживаемую теперь нашей дорогой родиной тяжелую годину враги православія и русской народности, выползшіе изъ темныхъ угловъ, съ высокоподнятой головой въ самыхъ широкихъ размѣрахъ совершаютъ преступное дѣло разрушенія Православной Церкви и русскаго государства какъ по всему обширному лицу Россіи, такъ въ частности и въ нашей Минской губерніи. Здѣсь, съ одной стороны, поляки, путемъ лжи, обмана, издѣвательства надъ православіемъ, а нерѣдко и насилія, стараются уловить въ свои хитро разставленныя сѣти темнаго и безпомощнаго въ своихъ духовныхъ запросахъ православнаго русскаго крестьянина. Съ другой стороны, исконные враги Господа Іисуса Христа и Его Св. Креста, евреи, въ своихъ посягательствахъ на „святая святыхъ" русскаго народа дѣйствующіе неуловимо, а потому еще болѣе опасные, всѣми способами стремятся къ тому, чтобы съ корнемъ вырвать изъ души русскаго, особенно же учащейся русской молодежи, святое наслѣдіе отцовъ, Православную вѣру и беззавѣтную любовь къ Родинѣ, заглушить въ немъ всѣ привитыя св. Евангеліемъ моральныя основы, заполняя въ этихъ цѣляхъ книжные рынки порнографической литературой и сочиненіями атеистовъ и революціонеровъ.

Въ годины тяжелыхъ испытаній въ прошломъ нашъ русскій народъ изъ своей же среды выдвигалъ

богатырей религіознаго духа и горячей любви къ Родинѣ, которые и спасали православную Россію. Особенно же такимъ оплотомъ являлись святыя обители,—эти свѣточи Христовой Церкви, которые зажглись на Руси при св. князѣ Владимірѣ. Между ними яркой звѣздой горитъ Троице-Сергіева Лавра. Въ настоящее время вся вѣрующая православная Россія съ упованіемъ смотритъ на многочисленныя обители и отъ нихъ ждетъ прежде всего спасенія среди раздирающей многострадальную Родину междоусобицы. Раньше всѣхъ на народныя мольбы откликнулась Почаевская Лавра и съ небесной помощью Богоматери и чудотворца Іова уже сплотила для борьбы съ врагомъ Православія и русской народности Волынь и Подолію и забросила сѣмя религіозно-нравственнаго объединенія и въ другія области.

Въ нашей Минской губерніи русское населеніе, вынужденное вести тяжелую, а подчасъ и непосильную для него борьбу съ врагами его вѣры и народности —поляками и евреями, нравственнаго руководства и поддержки ждетъ прежде всего отъ Васъ, какъ отъ тѣхъ, кто добровольно отказался отъ міра и взялъ на себя иго Христово, иго самоотверженнаго служенія ближнимъ. И вотъ Минское Православное Народное Братство во имя св. Животворящаго Креста Господня, открытое 2-го февраля с. г. подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Владыки въ цѣляхъ защиты интересовъ Православной Церкви и русской народности въ предѣлахъ губерніи,—обращается къ Вамъ съ братскимъ призывомъ: станьте въ ряды братства подъ священное знамя Святого Креста! Оживите въ своемъ сознаніи святые образы великихъ народныхъ борцовъ

за вѣру и народность — Пересвѣта и Осляби, келаря Авраамія и архимандрита Діонисія! Вдохновите себя высокимъ примѣромъ самоотверженныхъ иноковъ Почаевской Лавры и, высоко поднявъ священный символъ Христіанской побѣды — Животворящій Крестъ, подойдите къ православному русскому народу, протяните ему руку помощи въ борьбѣ съ врагами, своимъ примѣромъ поддержите и возгрѣйте теплящійся въ немъ свѣточъ вѣры Христовой, а также придите къ нуждающимся и съ матеріальной помощью (Мѳ. XXV, 40, 45)! Приложите всѣ усилія, чтобы благолѣпнымъ благоговѣйнымъ служеніемъ въ храмѣ Вы вливали цѣлительный бальзамъ въ душу страждущаго, уносили его съ грѣшной земли въ святое небо, въ міръ чистыхъ христіанскихъ настроеній, не забывая, что и предки наши были привлечены ко Христу дивнымъ неземнымъ служеніемъ греческой Церкви!

Братство вѣритъ, что его призывъ, рожденный горячей преданностью Православной вѣрѣ и искренней любовью къ родному русскому народу, найдетъ доступъ къ Вашимъ сердцамъ, что Вы, иноки — воины Христовы, живо откликнитесь на братскій зовъ и, мобилизовавъ всѣ лучшія, подготовленныя къ дѣятельной работѣ силы св. обители, тѣсно сплоченными рядами, со св. Крестомъ въ рукѣ и сердцѣ бодро выступите на духовную брань, дабы ниспровергнуть всѣ козни осаждающихъ православно-русскій народъ темныхъ силъ, памятуя, что во всей Россіи вообще и въ особенности въ томъ уголкѣ Минской епархіи, гдѣ пріютилась Ваша обитель, жатвы много а самоотверженныхъ дѣятелей мало. Полагая жизнь за „други своя“, привлекайте и другихъ къ работѣ

на нивѣ Христовой, такъ какъ вѣчный позоръ, презрѣніе потомства и грозный судъ нелицепріятнаго Судіи ждутъ тѣхъ, кто среди тяжелыхъ испытаній настоящаго времени, подобно Пилату, умоетъ руки!

Совѣтъ Братства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Открыта подписка на **1907** говъ на ежемѣсячный журналъ
для духовенства и міорянъ

„СЕЛЬСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Нашъ органъ открываетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ и пасомымъ земли русской, жаждущимъ церковно-общественнаго обновленія, для свободнаго, открытаго, непринужденнаго выраженія своихъ нуждъ, желаній, надеждъ, ожиданій, для обмѣна мнѣній и объединенія на прогрессивной почвѣ всѣхъ христіанъ, особенно живущихъ въ захолустныхъ селахъ и деревняхъ.

Искреннее желаніе возбудить самодѣятельность духовенства (и особенно сельскаго) и міорянъ въ обсужденіи современныхъ жизненныхъ вопросовъ даетъ намъ надежду, что мы не останемся одиноки.

Просимъ присылать всякаго рода сообщенія, статьи, очерки, разсказы и проч.

Цѣна на годовое изданіе 2 руб. съ перес. и доставкой.

Адресъ редакціи: Кіевъ, *Трехсвятительская,* № 5.

Редакціей высылаются за 1 р. 50 к. оставшіеся въ небольшомъ количествѣ №№ „Отклики Сельск. Пастырей“ и „Пробужденія“ закрытыхъ на время военнаго положенія въ Кіевѣ.

Редакторъ-издатель **В. М. Новиковъ.**